



Powiat
Bolesławiecki



Powiat
Lubański



Powiat
Zgorzelecki



Gmina
Bogatynia



Miasto
Bolesławiec



Gmina
Bolesławiec



Gmina
Gromadka



Miasto
Lubań



Gmina
Lubań



Gmina
Nowogrodziec



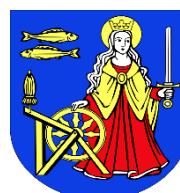
Gmina
Osiecznica



Gmina
Pieńsk



Gmina
Platerówka



Gmina
Siekierzyn



Gmina
Sulików



Gmina
Warta Bolesławiecka



Gmina
Węgliniec



Gmina
Zawidów



Miasto
Zgorzelec



Gmina
Zgorzelec

STRATEGIA

ZINTEGROWANYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH ZACHODNIEGO OBSZARU INTEGRACJI

Spis treści

| | |
|---|-----|
| Spis treści..... | 3 |
| Wstęp..... | 4 |
| I. Obszar geograficzny, którego dotyczy Strategia..... | 5 |
| II. Diagnoza Obszaru realizacji ZIT, w tym wzajemnych powiązań gospodarczych, społecznych i środowiskowych wraz z analizą problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych..... | 8 |
| III. Synteza diagnozy obszaru ZIT ZOI..... | 64 |
| IV. Cele, jakie mają być zrealizowane w ramach ZIT, ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego, oczekiwanych wskaźników rezultatu i produktu powiązane z realizacją właściwego programu..... | 69 |
| V. Budżet Strategii ZIT ZOI..... | 86 |
| VI. Warunki i procedury obowiązujące w realizacji Strategii ZIT ZOI..... | 87 |
| VII. Opis procesu zaangażowania społecznego w proces tworzenia Strategii..... | 91 |
| VIII. Opis procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko..... | 92 |
| Załącznik 1. Wykaz operacji, które mają być wspierane..... | 93 |
| Spis rysunków..... | 130 |
| Spis tabel..... | 130 |

Wstęp

Projekt dokumentu programowego Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) został opracowany w związku z decyzją Zarządu Województwa Dolnośląskiego o zastosowaniu w ramach programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027 instrumentu terytorialnego ZIT dla Zachodniego Obszaru Integracji (ZOI).

Projekt Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Zachodniego Obszaru Integracji (Strategia ZIT ZOI) uwzględnia wnioski płynące z Zarysu Planu Działań ZIT ZOI (październik 2020 r.) oraz postanowienia wynikające z:

1. Zasad realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027¹
2. Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027²

Ponadto, w związku z trwającymi negocjacjami programu Fundusze Europejski dla Dolnego Śląska 2021-2027 (FEDS 2021-2027) i niedoprecyzowanym zakresem oraz warunkami interwencji wykorzystano ostatni udostępniony przez IZ FEDS 2021 -2027 projekt programu³

W związku z powyższym w trakcie dalszych prac nad Strategią ZIT ZOI, modyfikacji mogą podlegać informacje wynikające zatwierdzonej wersji programu FEDS 2021-2027. W szczególności dotyczy to Załącznika nr 1 tj. Wykazu operacji, które mają być wspierane.

Niniejszy projekt Strategii ZIT ZOI posłuży do:

1. Dalszego procesu konsultacji społecznych
2. Uzgodnień z Instytucją Zarządzającą FEDS 2021-2027
3. Ustaleń w zakresie Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko.

¹ <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/zasady-realizacji-instrumentow-terytorialnych-w-polsce-w-perspektywie-finansowej-ue-na-lata-2021-2027> [dostęp: październik 2022 r.].

² Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 maja 2022 r., poz. 1079

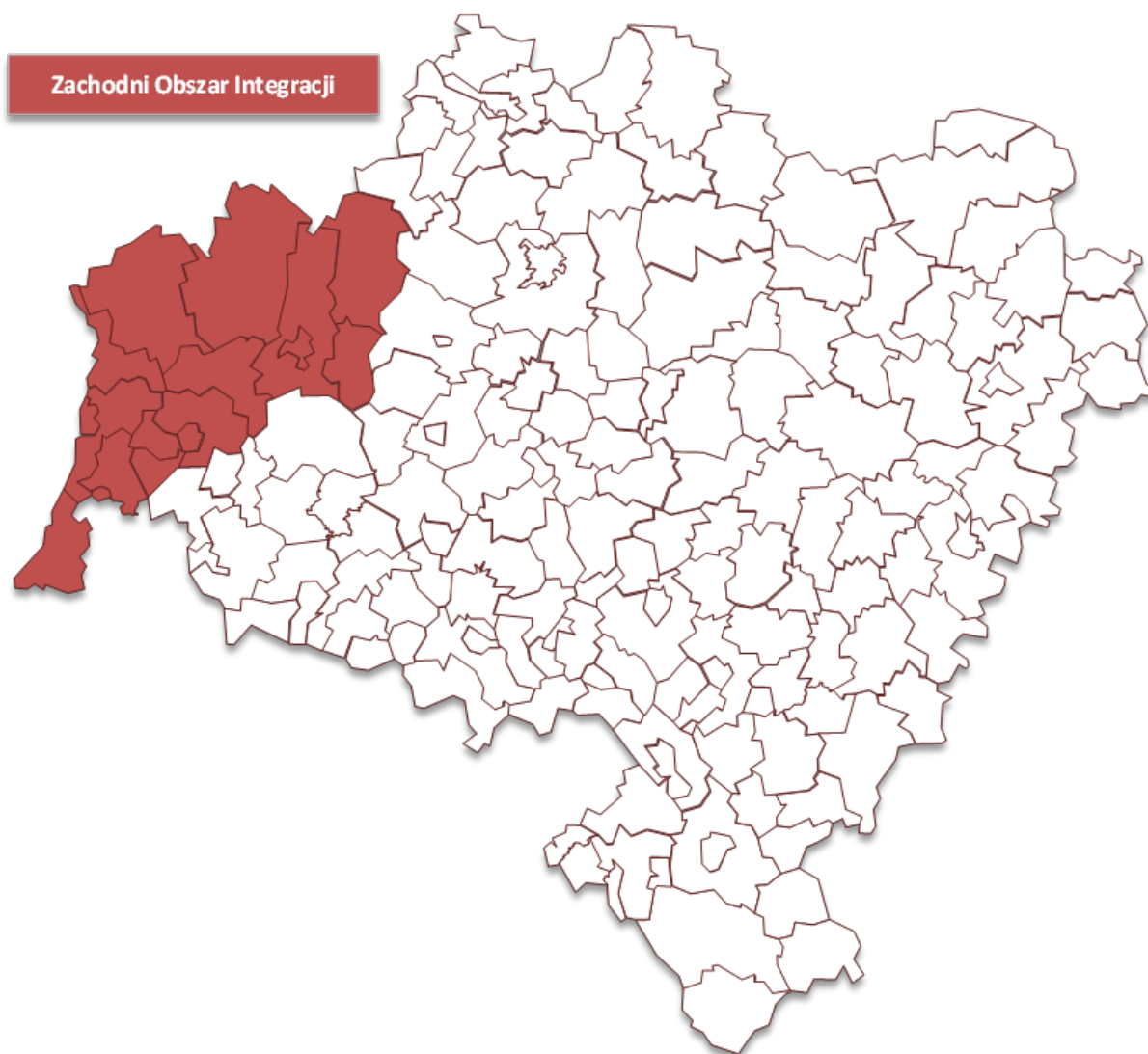
³ Projekt FEDS 2021-2027 z dnia 15 marca 2022 r., <https://rpo.dolnyslask.pl/o-projekcie/rpo-wd-2021-2027/dokumenty-programowe/> [dostęp: październik 2022 r.].

I. Obszar geograficzny, którego dotyczy Strategia

Zachodni Obszar Integracji (ZOI, Obszar) tworzy 17 gmin, a mianowicie:

- 4 gminy miejskie: m. Bolesławiec, m. Lubań, Zawidów, m. Zgorzelec,
- 4 gmin miejsko-wiejskich: Bogatynia, Nowogrodzic, Pieńsk, Węgliniec,
- 9 gmin wiejskich: Bolesławiec, Gromadka, Lubań, Osiecznica, Platerówka, Siekierczyn, Sulików, Warta Bolesławiecka i Zgorzelec.

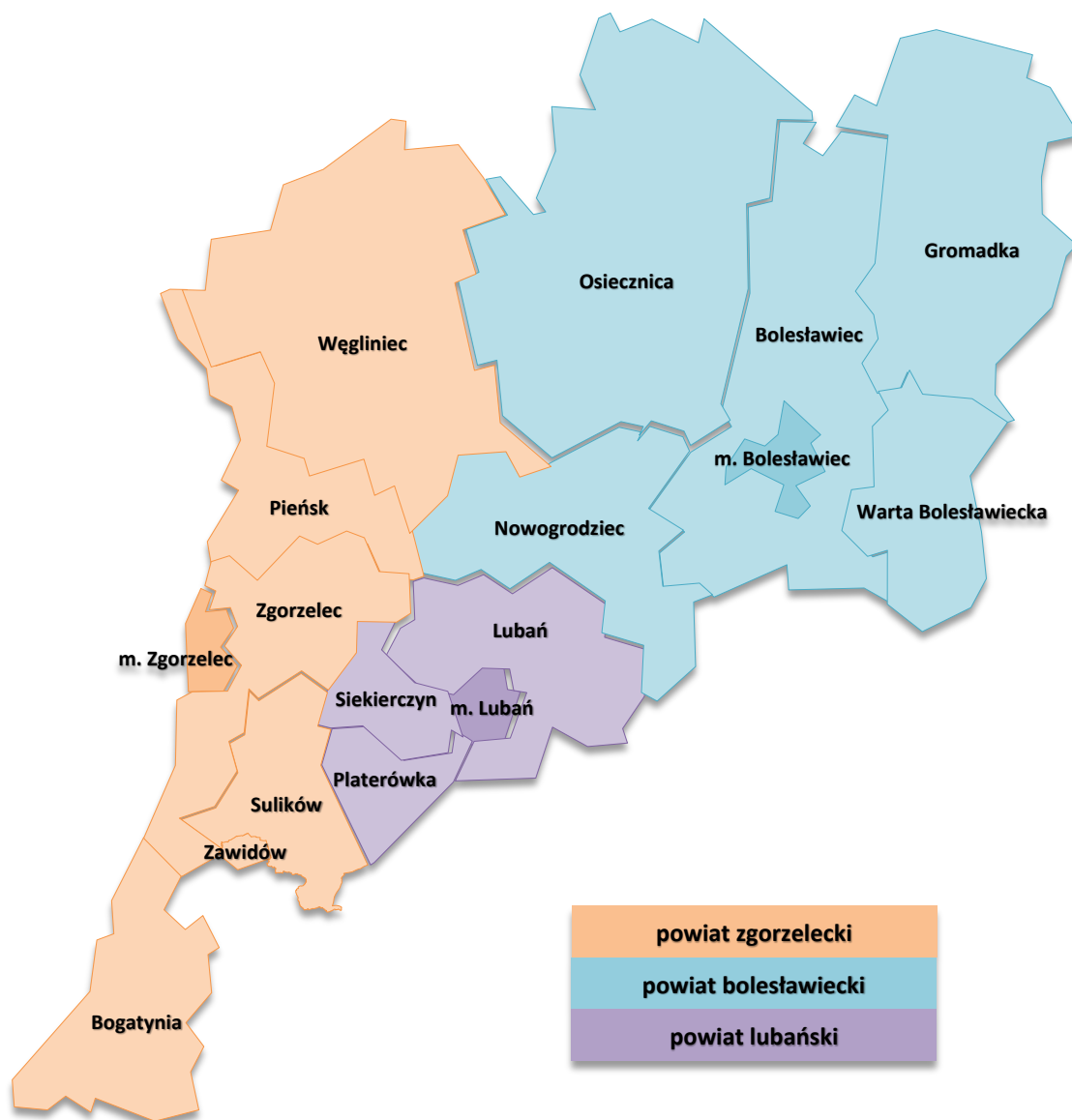
Gminy te zlokalizowane są na terenie trzech powiatów tj.: bolesławieckiego, lubańskiego i zgorzeleckiego.



Rysunek 1. Zachodni Obszar Integracji na tle województwa dolnośląskiego

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) na koniec grudnia 2020 r. na stałe powyższy obszar zamieszkiwało ponad 211 tys. mieszkańców. Cechą Obszaru rzutującą na jego funkcjonowanie jest występowanie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, tj. **Bolesławca, Lubania i Zgorzelca**. Należy podkreślić, że miasta te wykazują silne powiązania społeczno-gospodarcze z gminami z terenu bolesławieckiego, lubańskiego i zgorzeleckiego.



Rysunek 2. Mapa Zachodniego Obszaru Integracji w podziale na gminy i powiaty

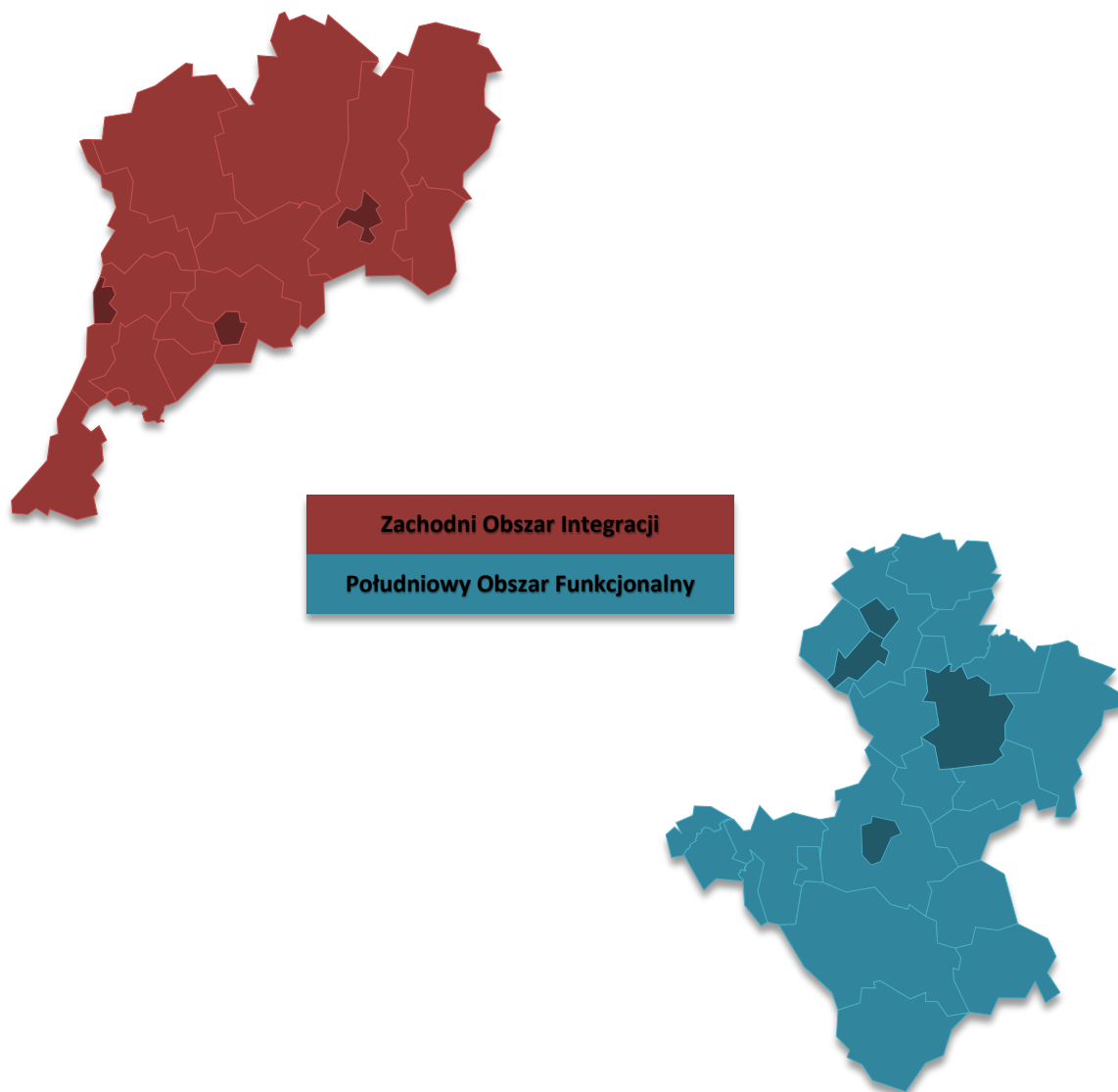
Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

W rezultacie kluczowe jest opracowanie i wdrożenie strategii zapewniającej wielokierunkowy rozwój tych miast i powiązanych z nimi gmin oraz powiatów. Realizacja strategii powinna zahamować postępującą marginalizację ZOI i zapewnić fundament dla jego zrównoważonego i inteligentnego rozwoju.

W analizie potrzeb rozwojowych i potencjału Obszaru, polegającej na zestawieniu badanego obszaru funkcjonalnego z odpowiednio dobraną grupą porównawczą, przedstawiono sytuację występującą wewnątrz ZOI (względem jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w jego skład) oraz w porównaniu do Dolnego Śląska.

Analizując sytuację obszaru ZOI, przyjęto założenie, że dane pochodzące ze statystyk publicznych nie powinny być starszy niż zastosowane w diagnozie projektu FEDS 2021-2027 (2018-2019). W związku z tym przyjęto do dalszych analiz rok 2020, który na potrzeby weryfikacji dynamiki zmian porównywano do roku 2014 (początek okresu programowania UE 2014-2020).

Ponadto w wybranych przypadkach zdecydowano się na porównanie Zachodniego Obszaru Integracji z Południowym Obszarem Funkcjonalnym (POF), czyli z innym, podobnym obszarem funkcjonalnym. Wykorzystanie takiego porównania jest spójne z zaleceniami Zasad realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027⁴ i pozwala dokonać dokładniejszej oceny zachodzących procesów i zmian społecznych, gospodarczych i przestrzennych.



Rysunek 3. Obszary funkcjonalne i ich miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze
Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

Wybrany do porównania Południowy Obszar Funkcjonalny na koniec grudnia 2020 r. według danych GUS zamieszkiwało ponad 278 tys. mieszkańców. Cechą wywierającą wpływ na funkcjonowanie POF, podobnie jak w przypadku Zachodniego Obszaru Integracji jest występowanie miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, tj. **Bielawy, Dzierżoniowa, Kłodzka i Ząbkowic Śląskich.**

⁴ <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/zasady-realizacji-instrumentow-terytorialnych-w-polsce-w-perspektywie-finansowej-ue-na-lata-2021-2027> [dostęp: październik 2022 r.]

II. Diagnoza Obszaru realizacji ZIT, w tym wzajemnych powiązań gospodarczych, społecznych i środowiskowych wraz z analizą problemów, potrzeb i potencjałów rozwojowych

Sfera gospodarcza

Przedsiębiorczość

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji zlokalizowane są miasta średniej wielkości, które jak wynika z opracowania „Aktualizacja delimitacji miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze (powiększających dystans rozwojowy)” – znajdują się w kryzysie oraz zagrożone są postępującą marginalizacją. Zgodnie z przyjętą na potrzeby powyższego opracowania metodologią na obszarze ZOI znajdują się:

- **miasta kryzysowe** (silne powiększanie niekorzystnego dystansu, zła sytuacja społeczno-gospodarcza) – **m. Bolesławiec i m. Lubań,**
- **miasta obniżającego się potencjału** (silne powiększanie niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła sytuacja społeczno-gospodarcza) – **m. Zgorzelec.**

Analizując sferę gospodarczą warto również podkreślić, że na terenie Zachodniego Obszaru Integracji znajdują się gminy zagrożone trwałą marginalizacją. Jak wynika z Załącznika Nr 1 „Lista gmin zagrożonych trwałą marginalizacją: programowanie 2021-2027” z 30 dolnośląskich gmin zagrożonych trwałą marginalizacją, cztery gminy (ok. 13,3%) znajdują się na diagnozowanym Obszarze. Są to gminy zlokalizowane w powiatach:

- bolesławieckim – gmina Gromadka,
- zgorzeleckim – gminy: Pieńsk, Węglińiec i Zawidów.

Należy zaznaczyć, że gminy te zlokalizowane są peryferyjnie w stosunku do największych ośrodków wzrostu w regionie, a co za tym idzie, ich atrakcyjność inwestycyjna jest niska.

Powyższa sytuacja wymaga podjęcia intensywnych działań zmierzających do aktywizacji gospodarczej miast, które powinny stać się liderami rozwoju całego Obszaru.

W 2020 r. na terenie Zachodniego Obszaru Integracji zarejestrowanych było łącznie 22 284 podmiotów gospodarczych. W porównaniu do 2014 r. nastąpił wzrost ogólnej ich liczby o ok. 7,9%. Powyższa tendencja zauważalna była również na Dolnym Śląsku. Zaznaczyć przy tym należy, że wzrost liczby podmiotów gospodarczych działających na terenie ZOI był wyraźnie wolniejszy niż w województwie dolnośląskim (12,8%).

Wśród podmiotów gospodarczych funkcjonujących na analizowanym Obszarze dominowały przedsiębiorstwa zaliczane do sektora prywatnego. W 2020 r. działało łącznie 21 212 podmiotów zaliczanych do sektora prywatnego. Również w tym przypadku na przestrzeni lat 2014-2020 nastąpił wzrost liczby podmiotów wynoszący ok. 8,3%. Podkreślić przy tym należy, że wzrost liczby podmiotów na terenie ZOI kształtował się poniżej średniej regionalnej (11,3%). Prowadzi to do wniosku, że Zachodni Obszar Integracji rozwijał się w badanych latach wolniej niż województwo, w rezultacie jego pozycja gospodarcza na Dolnym Śląsku uległa osłabieniu.

Powyższy wniosek potwierdza analiza udziału podmiotów gospodarczych zlokalizowanych na obszarze ZOI w ogólnej liczbie podmiotów gospodarczych w województwie dolnośląskim. W 2020 r. udział ten wynosił 5,6%, podczas gdy w 2014 r. 5,9%.

Tabela 1. Podmioty gospodarcze

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|--------------------------------------|-------|-------|-------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 2 063 | 1 955 | 94,8 |
| Sektor prywatny | 1 918 | 1 811 | 94,4 |
| Gmina Bolesławiec (m) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 4 566 | 4 984 | 109,2 |
| Sektor prywatny | 4 290 | 4 685 | 109,2 |
| Gmina Bolesławiec (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 1 238 | 1 626 | 131,3 |
| Sektor prywatny | 1 220 | 1 600 | 131,1 |
| Gmina Gromadka (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 330 | 347 | 105,2 |
| Sektor prywatny | 315 | 333 | 105,7 |
| Gmina Lubań (m) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 2 565 | 2 664 | 103,9 |
| Sektor prywatny | 2 318 | 2 493 | 107,5 |
| Gmina Lubań (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 528 | 605 | 114,6 |
| Sektor prywatny | 517 | 591 | 114,3 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 1 035 | 1 294 | 125,0 |
| Sektor prywatny | 1 012 | 1 271 | 125,6 |
| Gmina Osiecznica (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 490 | 659 | 134,5 |
| Sektor prywatny | 470 | 634 | 134,9 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 851 | 845 | 99,3 |
| Sektor prywatny | 781 | 784 | 100,4 |
| Gmina Platerówka (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 99 | 110 | 111,1 |
| Sektor prywatny | 94 | 99 | 105,3 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|--------------------------------------|---------|---------|-------------|
| Gmina Siekierzyn (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 357 | 429 | 120,2 |
| Sektor prywatny | 339 | 410 | 120,9 |
| Gmina Sulików (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 309 | 333 | 107,8 |
| Sektor prywatny | 299 | 323 | 108,0 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 534 | 619 | 115,9 |
| Sektor prywatny | 515 | 602 | 116,9 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 718 | 758 | 105,6 |
| Sektor prywatny | 653 | 704 | 107,8 |
| Gmina Zawidów (m) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 311 | 300 | 96,5 |
| Sektor prywatny | 301 | 284 | 94,4 |
| Gmina Zgorzelec (m) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 3 941 | 3 886 | 98,6 |
| Sektor prywatny | 3 826 | 3 740 | 97,8 |
| Gmina Zgorzelec (w) | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 720 | 870 | 120,8 |
| Sektor prywatny | 711 | 848 | 119,3 |
| Zachodni Obszar Integracji | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 20 655 | 22 284 | 107,9 |
| Sektor prywatny | 19 579 | 21 212 | 108,3 |
| Dolny Śląsk | | | |
| Podmioty gospodarki narodowej ogółem | 351 121 | 396 046 | 112,8 |
| Sektor prywatny | 335 478 | 373 336 | 111,3 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Uwagi: rodzaj gminy: m – gmina miejska, w – gmina wiejska, m-w – gmina miejsko-wiejska.

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji największy potencjał gospodarczy (wyrażony poprzez liczbę podmiotów gospodarczych) w 2020 r. skupiony był w trzech gminach miejskich tj.: Bolesławcu (4984 podmiotów gospodarczych), Zgorzelcu (3886), Lubaniu (2664) oraz w gminie Bogatynia (1955). Na gminy te przypada łącznie 60,5% ogółu podmiotów zarejestrowanych na terenie ZOI. Najniższy potencjał gospodarczy w 2020 r., mierzony liczbą przedsiębiorstw wykazują gminy: Platerówka (110 podmiotów), Zawidów (300), Sulików (333) i Gromadka (347).

Analizując potencjał gospodarczy ZOI w ujęciu dynamicznym zauważyć można, że w latach 2014-2020 liczba przedsiębiorstw zwiększyła się w 13 gminach. Największy przyrost liczby przedsiębiorstw odnotowano w gminach: Osiecznica (34,5%), Bolesławiec (31,3%), Nowogrodziec (25,0%) i Zgorzelec (20,8%).

Natomiast w przypadku czterech gmin, a mianowicie: Bogatyni, Zawidowa, Pieńska i m. Zgorzelec liczba podmiotów gospodarczych w analizowanym okresie uległa zmniejszeniu.

Analizując sferę gospodarczą należy uwzględnić nie tylko bezwzględną liczbę zarejestrowanych przedsiębiorstw, ale również przedsiębiorczość mieszkańców mierzoną liczbą podmiotów na 10 tys. mieszkańców.

Tabela 2. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 855 | 864 | 101,1 | 63,1 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 1 157 | 1 295 | 111,9 | 94,5 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 879 | 1 094 | 124,5 | 79,9 |
| Gmina Gromadka (w) | 602 | 653 | 108,5 | 47,7 |
| Gmina Lubań (m) | 1 177 | 1 286 | 109,3 | 93,9 |
| Gmina Lubań (w) | 802 | 921 | 114,8 | 67,2 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 679 | 850 | 125,2 | 62,0 |
| Gmina Osiecznica (w) | 648 | 904 | 139,5 | 66,0 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 918 | 936 | 102,0 | 68,3 |
| Gmina Platerówka (w) | 597 | 675 | 113,1 | 49,3 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 787 | 950 | 120,7 | 69,3 |
| Gmina Sulików (w) | 505 | 552 | 109,3 | 40,3 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 628 | 722 | 115,0 | 52,7 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 834 | 924 | 110,8 | 67,4 |
| Gmina Zawidów (m) | 721 | 726 | 100,7 | 53,0 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 1 250 | 1 304 | 104,3 | 95,2 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 855 | 1 017 | 118,9 | 74,2 |
| Zachodni Obszar Integracji | 817 | 922 | 112,8 | 67,3 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 1 011 | 1 142 | 113,0 | 83,4 |
| Dolny Śląsk | 1 207 | 1 370 | 113,5 | 100,0 |

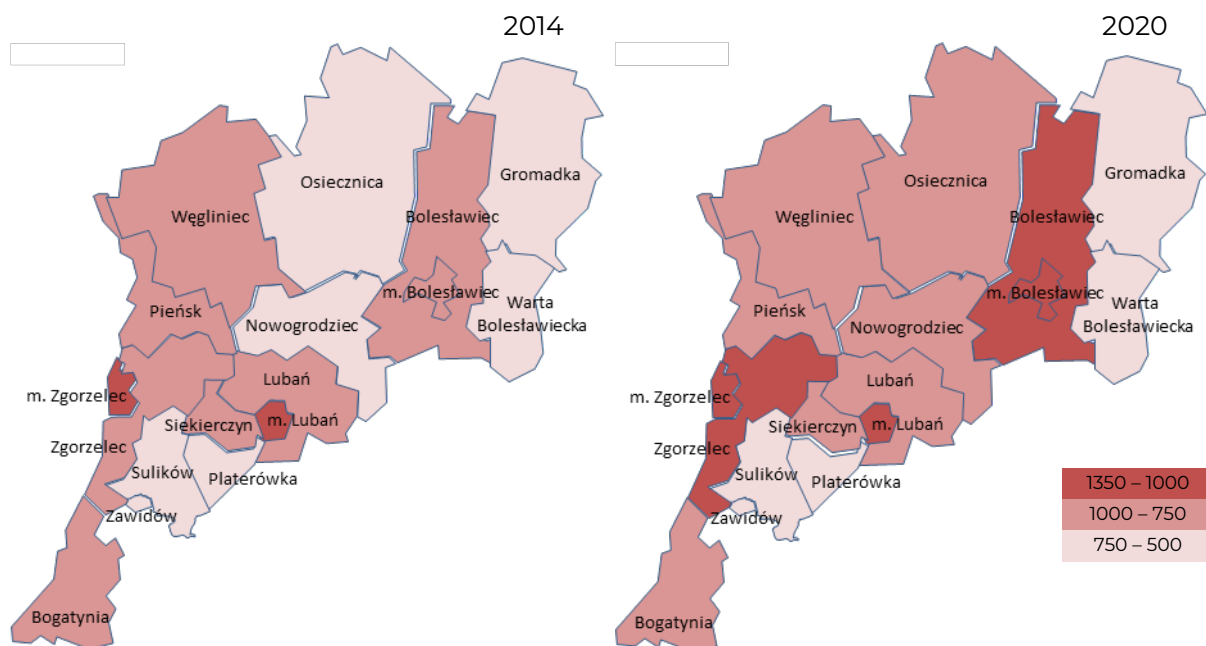
Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Dla ZOI wskaźnik ten wynosił w 2020 r. 922 i był wyraźnie niższy od średniej dla regionu (1370) oraz niższy od średniej dla POF (1142). W latach 2014-2020 wskaźnik ten wzrósł na analizowanym Obszarze o 12,8%. Warto jednak podkreślić, że tempo wzrostu było o 0,7 punktu procentowego niższe niż średnia regionalna. W rezultacie w 2020 r. wartość przedmiotowego wskaźnika w przypadku ZOI stanowiła ok. 67,3% wartości wskaźnika w województwie dolnośląskim.

Ważnym podkreślenia wydaje się fakt, że żadna z gmin wchodzących w skład ZOI nie miała wskaźnika przedsiębiorczości wyższego od średniej dla Dolnego Śląska. W ramach ZOI najwyższy wskaźnik przedsiębiorczości odnotowano w 2020 r. w następujących gminach: m. Zgorzelec (1304), m. Bolesławiec (1295), m. Lubań (1286) i Bolesławiec (1094).

W stosunku do 2014 r. sytuacja w niniejszym zakresie uległa pogorszeniu. Wówczas to analizowany wskaźnik kształtował się powyżej średniej dla Dolnego Śląska w gminie miejskiej Zgorzelec. Najniższy poziom aktywności gospodarczej mieszkańców wykazują gminy: Sulików (532), Gromadka (653), Platerówka (675), Warta Bolesławiecka (722) i Zawidów (726).

Jednocześnie w latach 2014-2020 we wszystkich gminach wchodzących w skład ZOI nastąpił wzrost przedsiębiorczości. Najmocniej zjawisko to uwidoczniło się w gminach: Osiecznica (39,5%), Nowogrodzic (25,2%), Bolesławiec (24,5%) i Siekierzyn (20,7%).



Rysunek 4. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

Ponadto, należy zwrócić szczególną uwagę na wartości kolejnego istotnego wskaźnika – podmioty na 1000 mieszkańców w wieku produkcyjnym – interpretowanego często jako jeden z głównych barometrów przedsiębiorczości na określonym obszarze.

W analizowanym okresie wartości tego indykatora kształtowały się pozytywnie, zaobserwowano bowiem wzrost liczby podmiotów w ZOI z poziomu 126,6 w 2014 r. do poziomu 150,7 w 2020 r. Niestety wartość niniejszego wskaźnika nadal kształtowała się wyraźnie poniżej średniej dla Dolnego Śląska wynoszącej (w 2020 r.) 231,5. Co więcej, również dynamika wzrostu analizowanego wskaźnika wynosząca na obszarze ZOI (19,0%) była wolniejsza niż w regionie (21,8%).

W porównaniu do Południowego Obszaru Funkcjonalnego, wartość wskaźnika dla ZOI kształtował się poniżej średniej dla POF, który w 2020 r. wynosił 192,3. Zachodni Obszar Integracji charakteryzował się również wolniejszą dynamiką wzrostu.

Tabela 3. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 1000 ludności w wieku produkcyjnym

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 130,8 | 139,6 | 106,7 | 60,3 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 187,8 | 229,5 | 122,2 | 99,1 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 132,0 | 171,5 | 129,9 | 74,1 |
| Gmina Gromadka (w) | 92,2 | 105,1 | 114,0 | 45,4 |
| Gmina Lubań (m) | 188,6 | 221,2 | 117,3 | 95,6 |
| Gmina Lubań (w) | 120,8 | 145,1 | 120,1 | 62,7 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 104,1 | 135,5 | 130,2 | 58,5 |
| Gmina Osiecznica (w) | 100,2 | 143,0 | 142,7 | 61,8 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 140,7 | 150,4 | 106,9 | 65,0 |
| Gmina Platerówka (w) | 92,4 | 107,5 | 116,3 | 46,4 |
| Gmina Siekierzyn (w) | 119,8 | 150,7 | 125,8 | 65,1 |
| Gmina Sulików (w) | 77,5 | 88,6 | 114,3 | 38,3 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 96,8 | 116,0 | 119,8 | 50,1 |
| Gmina Węgliniec (m-w) | 128,3 | 151,4 | 118,0 | 65,4 |
| Gmina Zawidów (m) | 111,3 | 117,5 | 105,6 | 50,8 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 202,0 | 226,7 | 112,2 | 97,9 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 127,6 | 162,1 | 127,0 | 70,0 |
| Zachodni Obszar Integracji | 126,6 | 150,7 | 119,0 | 65,1 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 159,2 | 192,3 | 120,8 | 83,1 |
| Dolny Śląsk | 190,1 | 231,5 | 121,8 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Najwyższą wartość przedmiotowy wskaźnik osiągnął w 2020 r. gminach: m. Bolesławiec (229,5), m. Zgorzelec (226,7) i m. Lubań (221,2). Niestety również w tych przypadkach wartość wskaźnika kształtowała się poniżej średniej dla Dolnego Śląska. Najniższą wartość przedmiotowego wskaźnika odnotowano w gminach: Sulików (88,6), Gromadka (105,1) i Platerówka (107,5).

Innowacyjność i potencjał inwestycyjny

Potencjał gospodarczy Zachodniego Obszaru Integracji tworzy nie tylko liczba przedsiębiorstw zlokalizowanych na jego obszarze, czy też przedsiębiorczość mieszkańców, ale również innowacyjność tych przedsiębiorstw.

Pomiar innowacyjności przedsiębiorstw jest problemem złożonym, a dostępność materiałów źródłowych mocno ograniczona. Można uznać, że innowacyjność przedsiębiorstw związana jest m.in. z branżami, w jakich one funkcjonują. Na szczególną uwagę zasługuje tzw. sektor kreatywny, który niejednokrotnie tworzy warunki do generowania i wdrażania innowacji.

Jak wynika z danych GUS, udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem kształtował się w ZOI w 2020 r. na poziomie 3,95%.

Niestety wartość niniejszego wskaźnika była w przypadku analizowanego Obszaru niższa w 2020 r. niż średnia dla województwa dolnośląskiego (5,97%) oraz niższa od średniej dla Południowego Obszaru Funkcjonalnego (4,72%).

Tabela 4. Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|------------------------|------|------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 6,94 | 4,10 | 59,1 | 68,7 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 6,91 | 3,24 | 46,9 | 54,3 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 4,38 | 0,79 | 18,0 | 13,2 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------------|------|------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Gromadka (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Lubań (m) | 3,87 | 7,19 | 185,8 | 120,4 |
| Gmina Lubań (w) | 4,92 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | 1,32 | 1,52 | 115,2 | 25,5 |
| Gmina Osiecznica (w) | 4,76 | 4,17 | 87,6 | 69,8 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 1,08 | 7,50 | 694,4 | 125,6 |
| Gmina Platerówka (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Siekierzyn (w) | 4,65 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Sulików (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 6,78 | 1,85 | 27,3 | 31,0 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 4,29 | 2,70 | 62,9 | 45,2 |
| Gmina Zawidów (m) | b.d. | 3,03 | b.d. | 50,8 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 4,86 | 6,32 | 130,0 | 105,9 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 5,68 | 4,94 | 87,0 | 82,7 |
| Zachodni Obszar Integracji | 4,65 | 3,95 | 84,9 | 66,1 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 4,28 | 4,72 | 110,1 | 79,0 |
| Dolny Śląsk | 5,97 | 5,97 | 100,0 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Należy podkreślić, że sytuacja wewnątrz Zachodniego Obszaru Integracji jest zróżnicowana. W 2020 r. w trzech gminach tworzących ZOI (m. Lubań, Pieńsk i m. Zgorzelec) wartość niniejszego wskaźnika była wyższa niż w województwie. Największy odsetek nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw sektora kreatywnego odnotowano w gminie m. Lubań (7,19%). Najniższa wartość analizowanego wskaźnika w 2020 r. kształtowała się w gminach: Bolesławiec (0,79%), Nowogrodziec (1,52%) i Warta Bolesławiecka (1,85%).

Wpływ na sytuację gospodarczą ZOI ma m.in. jego atrakcyjność dla inwestorów. Interesującą informacją na temat atrakcyjności inwestycyjnej analizowanego Obszaru dostarcza raport „Atrakcyjność inwestycyjna regionów 2017 Województwo dolnośląskie”⁵.

Na potrzeby powyższego opracowania przyjęto poniższą skalę oceny:

- gwiazda pomarańczowa – oznacza, iż powiat lub gmina uzyskała ponad przeciętną ocenę we wszystkich analizowanych obszarach (gospodarki narodowej, przemysłu, handlu, usług turystycznych oraz usług profesjonalnych),
- gwiazda złota – jest najwyższym wyróżnieniem i oznacza najwyższą ocenę wszystkich analizowanych sekcji gospodarczych w danym powiecie lub gminie.

⁵ H. Godlewska-Majkowska i in. Atrakcyjność inwestycyjna regionów 2017. Województwo dolnośląskie. Raport przygotowany na zlecenie Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A. w Instytucie Przedsiębiorstwa Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, Warszawa, listopad 2017.

Jak wynika z cytowanego opracowania gwiazdą pomarańczową wyróżniony został Powiat Zgorzelecki. W grupie gmin, również wyróżnione zostały jednostki wchodzące w skład Zachodniego Obszaru Integracji tj.:

- złotą gwiazdą – m. Bolesławiec, m. Lubań,
- pomarańczową gwiazdą – Bogatynia, Bolesławiec, Pieńsk, Siekierczyn, Warta Bolesławiecka, Zawidów, Zgorzelec.

Jak wynika z powyższego zestawienia 9 gmin tworzących ZOI zostało wyróżnionych, co stanowiło 52,9% ogółu gmin wchodzących w skład analizowanego Obszaru.

Ważną rolę we wspieraniu przedsiębiorczości pełnią instytucje otoczenia biznesu (IOB). Wśród IOB najistotniejszą rolę odgrywają parki technologiczne, parki przemysłowe, centra transferu technologii, inkubatory przedsiębiorczości oraz instytucje Krajowej Sieci Innowacji. Niestety na terenie ZOI pozycja IOB jest niezadawalająca i nieadekwatna do potrzeb wynikających z wyzwań (np. dekarbonizacja), przed jakimi stoi lokalna gospodarka.

O potencjale inwestycyjnym ZOI świadczy również funkcjonowanie Specjalnych Stref Ekonomicznych tj.:

1. Kamiennogórskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Małej Przedsiębiorczości, która administruje podstrefy:
 - Nowogrodzic – obecnie oferuje 139,47 ha wolnych terenów inwestycyjnych,
 - Lubań – obecnie oferuje 6,46 ha wolnych terenów inwestycyjnych,
 - Zgorzelec – obecnie oferuje 3,13 ha wolnych terenów inwestycyjnych⁶,
2. Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, która administruje podstrefy:
 - Krzywa – obecnie oferuje 19,89 ha wolnych terenów do zainwestowania,
 - Zgorzelec – obecnie oferuje 70,60 ha wolnych terenów do zainwestowania⁷,
3. Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, która administruje podstrefą w Bolesławcu, oferującą obecnie 0,90 ha wolnych terenów do zainwestowania⁸.

W tym miejscu warto zaznaczyć, że potencjał ww. stref wynika z: ich lokalizacji w pobliżu autostrady A4, funkcjonujących już firm oraz granicy państwa i rynku niemieckiego. Niestety niższy poziom pomocy publicznej możliwy do zastosowania na terenie województwa dolnośląskiego w porównaniu do innych Polskich regionów osłabia atrakcyjność inwestycyjną wszystkich SSE z terenu ZOI.

Rynek pracy

Wskaźnik bezrobocia mierzony jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym był na terenie ZOI niższy niż na Dolnym Śląsku i w 2020 r. wynosił 3,6%. W stosunku do 2014 r. sytuacja w niniejszym zakresie uległa poprawie. W 2014 r. wartość przedmiotowego wskaźnika wynosiła 6,4%.

⁶ Źródło: <http://ssempl.pl/> [dostęp: 11 kwietnia 2020].

⁷ Źródło: <https://lsse.eu/> [dostęp: 11 kwietnia 2020].

⁸ Źródło: <https://invest-park.com.pl/> [dostęp: 11 kwietnia 2020].

Tabela 5. Rynek pracy

| Jednostka terytorialna | Pracujący na 1000 ludności | | | Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym | | |
|-------------------------------|----------------------------|------|-------------|--|------|-------------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 372 | 337 | 90,6 | 6,0 | 2,4 | 40,0 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 287 | 309 | 107,7 | 4,8 | 3,5 | 72,9 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 71 | 86 | 121,1 | 4,8 | 3,0 | 62,5 |
| Gmina Gromadka (w) | 163 | 345 | 211,7 | 5,5 | 3,6 | 65,5 |
| Gmina Lubań (m) | 228 | 261 | 114,5 | 7,0 | 3,2 | 45,7 |
| Gmina Lubań (w) | 60 | 65 | 108,3 | 9,0 | 4,6 | 51,1 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 228 | 227 | 99,6 | 4,1 | 3,6 | 87,8 |
| Gmina Osiecznica (w) | 117 | 125 | 106,8 | 5,2 | 3,8 | 73,1 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 100 | 80 | 80,0 | 7,4 | 4,2 | 56,8 |
| Gmina Platerówka (w) | 36 | 71 | 197,2 | 9,1 | 4,5 | 49,5 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 79 | 89 | 112,7 | 7,7 | 5,0 | 64,9 |
| Gmina Sulików (w) | 57 | 81 | 142,1 | 8,8 | 3,8 | 43,2 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 89 | 95 | 106,7 | 5,5 | 3,8 | 69,1 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 105 | 111 | 105,7 | 6,6 | 4,4 | 66,7 |
| Gmina Zawidów (m) | 132 | 125 | 94,7 | 5,4 | 3,0 | 55,6 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 238 | 226 | 95,0 | 5,6 | 2,8 | 50,0 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 119 | 128 | 107,6 | 6,2 | 2,6 | 41,9 |
| Zachodni Obszar Integracji | 146 | 162 | 111,3 | 6,4 | 3,6 | 56,9 |
| Dolny Śląsk | 251 | 277 | 110,4 | 6,6 | 4,0 | 60,6 |

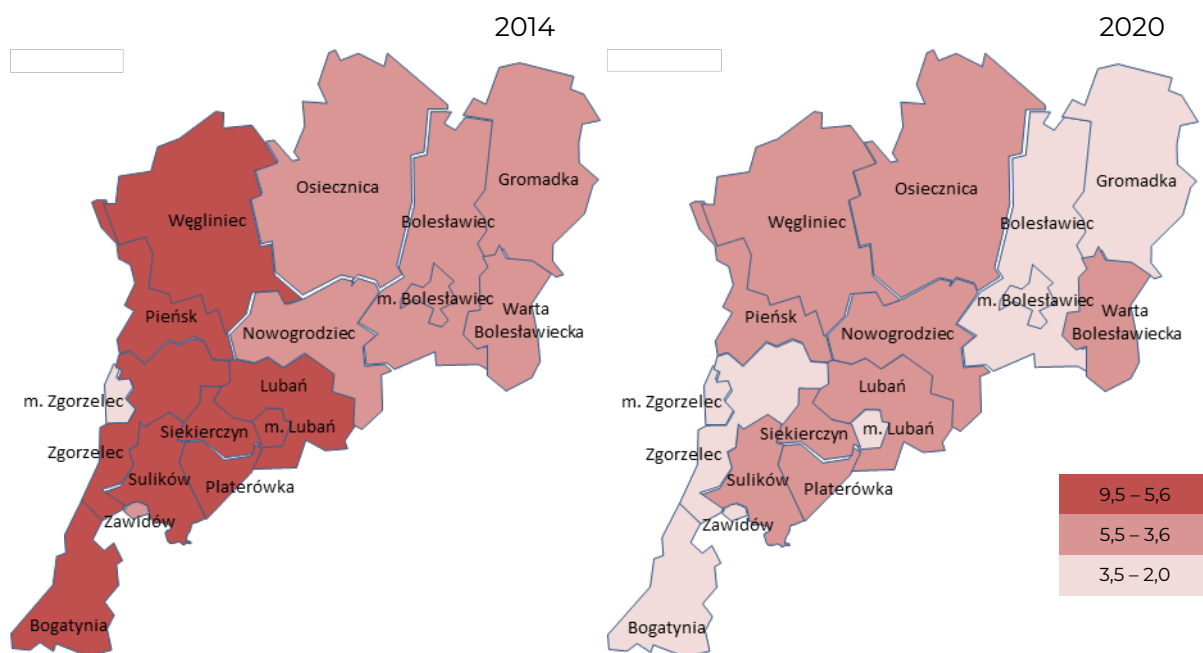
Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

W 2020 r. w przypadku 12 gmin tworzących ZOI wartość analizowanego wskaźnika kształtowała się poniżej średniej regionalnej, która wynosiła 4,0% dla Dolnego Śląska. W najkorzystniejszej sytuacji były gminy: Bogatynia (2,4%), Zgorzelec (2,6%), m. Zgorzelec (2,8%), Zawidów (3,0%) i Bolesławiec (3,0%).

Warto podkreślić, że w 2014 r. wartość niniejszego wskaźnika była niższa niż na Dolnym Śląsku w 10 gminach, a jedna gmina znajdowała się na poziomie regionalnym.

W 2020 r. w najtrudniejszej sytuacji znajdowały się gminy: Siekierczyn (5,0%), Lubań (4,6%), Platerówka (4,5%), Węglińiec (4,4%) i Pieńsk (4,2%).

Sytuacja na terenie Zachodniego Obszaru Integracji w przypadku wartości wskaźnika udziału zarejestrowanych bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym, kształtowała się zdecydowanie lepiej w porównaniu do POF. Na terenie Południowego Obszaru Funkcjonalnego wartości niniejszych wskaźników kształtowały się powyżej średniej regionalnej i wynosiły odpowiednio 10,8% w 2014 r. i 5,6% w 2020 r.



Rysunek 5. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

Podsumowując można stwierdzić, że sytuacja na rynku pracy na terenie ZOI w 2020 r. kształtowała się korzystnie. Wpływał na to m.in. rozwinięty sektor wydobywczy i energetyczny oraz bliskość niemieckiego i czeskiego rynku pracy. Niestety należy przyjąć, że wybuch pandemii zahamuje korzystne zmiany zachodzące na rynku pracy. Można oczekiwać, że stopa bezrobocia wzrośnie. Ograniczenia w ruchu granicznym mogą utrudnić wyjazd mieszkańcom ZOI do pracy za granicą oraz przyjazd pracowników z innych państw.

Analizując rynek pracy należy również uwzględnić sytuację grup defaworyzowanych, takich jak np. osoby niepełnosprawne. Jak wynika z publikacji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy pt. „Informacja o osobach niepełnosprawnych bezrobotnych i poszukujących pracy na dolnośląskim rynku pracy rok 2020” zarejestrowanych było w powiatach:

- bolesławieckim – 123 niepełnosprawnych bezrobotnych (w tym 50 kobiet),
- lubańskim – 114 niepełnosprawnych bezrobotnych (46 kobiet),
- zgorzeleckim – 179 niepełnosprawnych bezrobotnych (56 kobiet).

Należy podkreślić, że odsetek niepełnosprawnych bezrobotnych w powiatach: lubańskim (7,5%) i zgorzeleckim (11,0%) był wyższy od średniej regionalnej (6,7%).

Turystyka

Zachodni Obszar Integracji posiada potencjał do rozwoju turystyki. Według danych zawartych w „Raporcie o stanie zachowania zabytków nieruchomości w województwie dolnośląskim. Zabytki wpisane do rejestru zabytków (księgi rejestru A i C)” w 2016 r. na terenie powiatów bolesławieckiego, lubańskiego i zgorzeleckiego znajdowało się odpowiednio 215, 193 i 321 zabytków.

Wśród zabytków znajdowały się: kościoły, klasztory, miasta z murami miejskimi, ratuszami, budowlami publicznymi i kamienicami, renesansowe i barokowe pałace, domy przysłupowo-zrębowe oraz przykłady nowoczesnej architektury przemysłowej XIX i XX w.

Możliwości rozwoju turystyki zależne są m.in. od posiadanej bazy noclegowej. W 2020 r. obiekty zbiorowego zakwaterowania funkcjonujące na terenie ZOI dysponowały łącznie 2103 miejscami noclegowymi.

Ważnych informacji na temat potencjału turystycznego Obszaru dostarczają dane dotyczące liczby odwiedzających go turystów. Niestety GUS nie publikuje w układzie gminnym informacji odnośnie do liczby turystów z Polski. Jednak pamiętając o transgranicznym położeniu Zachodniego Obszaru Integracji w diagnozie wykorzystano dane dotyczące turystów zagranicznych. Jak wynika z danych GUS w 2020 r. ZOI odwiedziło łącznie 30 809 turystów zagranicznych (nierezydentów), którym udzielono 46 273 noclegów. Najwięcej turystów przebywało w gminach: Zgorzelec, Bolesławiec i m. Zgorzelec.

Tabela 6. Turyści zagraniczni (nierezydenci)

| Jednostka terytorialna | Turyści zagraniczni | | Udzielone noclegi turystom zagranicznym | |
|-------------------------------|---------------------|---------|---|---------|
| | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 673 | 327 | 908 | 941 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 3 919 | 3 155 | 5 914 | 11 678 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 2 854 | 5 020 | 3 017 | 5 780 |
| Gmina Gromadka (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Lubań (m) | 814 | 550 | 1 060 | 742 |
| Gmina Lubań (w) | 52 | b.d. | 127 | b.d. |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Osiecznica (w) | 1 843 | 2 811 | 3 714 | 5 070 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Platerówka (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Siekierczyn (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Sulików (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 4 | b.d. | 14 | b.d. |
| Gmina Zawidów (m) | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Gmina Zgorzelec (m) | 8 163 | 3 994 | 12 818 | 5 476 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 12 816 | 14 952 | 13 337 | 16 586 |
| Zachodni Obszar Integracji | 31 138 | 30 809 | 40 909 | 46 273 |
| Dolny Śląsk | 510 072 | 278 009 | 1 128 234 | 603 808 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Przemysł wydobywczy

Rozwój gospodarczy Zachodniego Obszaru Integracji historycznie związany był z przemysłem wydobywczym – węgla brunatnego, ale również miedzi, glin ceramicznych, kaolinu, gipsu, anhydrytu, piaskowca, wapieni, margli. Lokomotywą gospodarczą nie tylko powiatu zgorzeleckiego, ale i całego ZOI jest kopalnia węgla brunatnego i elektrownia „Turów”.

Należy jednak pamiętać, że realizowana polityka dekarbonizacji skutkować będzie prawdopodobnie likwidacją kopalni jako regionalnego pracodawcy, co będzie miało znaczący negatywny wpływ na rynek pracy, a w konsekwencji również na sytuację gospodarczą Zachodniego Obszaru Integracji. Dlatego też należy dążyć do dywersyfikacji działalności gospodarczej na terenie ZOI, w tym m.in. poprzez rozwój turystyki i branż innowacyjnych.

Warto również zaznaczyć, że przemysł wydobywczy, szczególnie glin, był podstawą powstania w powiecie bolesławieckim i w Bolesławcu przemysłu ceramicznego. Warto wspomnieć również o zasobach piaskowca, żwirów oraz piasków szklarskich.

Duży wpływ na obraz gospodarczy Zachodniego Obszaru Integracji ma także sfera gospodarcza związana z eksploatacją zasobów naturalnych i gospodarka leśna.

Sfera społeczna

Potencjał demograficzny

Potencjał demograficzny Zachodniego Obszaru Integracji na koniec 2020 r. stanowiło 211 585 mieszkańców, **co stanowiło ok. 7,3% potencjału ludnościowego Dolnego Śląska.**

W strukturze ludności Obszaru zauważalne jest nieznaczne odchylenie od stanu równowagi pomiędzy liczbą kobiet (108 772) a mężczyzn (102 813). W 2020 r. współczynnik feminizacji, który określa liczbę kobiet przypadających na 100 mężczyzn kształtował się na poziomie 95.

Obserwowanym na obszarze ZOI zjawiskiem jest zmniejszanie się liczby ludności. W latach 2014-2020 liczba ludności zmniejszyła się o 2,6%. W analogicznym okresie liczba ludności w województwie dolnośląskim zmniejszyła się o 0,6%.

Tabela 7. Liczba ludności – stan na 31 grudnia

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|-------------------------|--------|--------|-------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 24 127 | 22 633 | 93,8 |
| Mężczyźni | 11 869 | 11 155 | 94,0 |
| Kobiety | 12 258 | 11 478 | 93,6 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 39 464 | 38 486 | 97,5 |
| Mężczyźni | 18 640 | 18 128 | 97,3 |
| Kobiety | 20 824 | 20 358 | 97,8 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 14 092 | 14 863 | 105,5 |
| Mężczyźni | 7 013 | 7 369 | 105,1 |
| Kobiety | 7 079 | 7 494 | 105,9 |
| Gmina Gromadka (w) | 5 483 | 5 317 | 97,0 |
| Mężczyźni | 2 744 | 2 654 | 96,7 |
| Kobiety | 2 739 | 2 663 | 97,2 |
| Gmina Lubań (m) | 21 785 | 20 723 | 95,1 |
| Mężczyźni | 10 342 | 9 760 | 94,4 |
| Kobiety | 11 443 | 10 963 | 95,8 |
| Gmina Lubań (w) | 6 580 | 6 569 | 99,8 |
| Mężczyźni | 3 310 | 3 311 | 100,0 |
| Kobiety | 3 270 | 3 258 | 99,6 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 15 250 | 15 229 | 99,9 |
| Mężczyźni | 7 503 | 7 553 | 100,7 |
| Kobiety | 7 747 | 7 676 | 99,1 |
| Gmina Osiecznica (w) | 7 558 | 7 288 | 96,4 |
| Mężczyźni | 3 809 | 3 662 | 96,1 |
| Kobiety | 3 749 | 3 626 | 96,7 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 9 274 | 9 025 | 97,3 |
| Mężczyźni | 4 593 | 4 453 | 97,0 |
| Kobiety | 4 681 | 4 572 | 97,7 |
| Gmina Platerówka (w) | 1 657 | 1 629 | 98,3 |
| Mężczyźni | 860 | 846 | 98,4 |
| Kobiety | 797 | 783 | 98,2 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|
| Gmina Siekierzyn (w) | 4 539 | 4 516 | 99,5 |
| Mężczyźni | 2 264 | 2 266 | 100,1 |
| Kobiety | 2 275 | 2 250 | 98,9 |
| Gmina Sulików (w) | 6 114 | 6 030 | 98,6 |
| Mężczyźni | 3 075 | 3 024 | 98,3 |
| Kobiety | 3 039 | 3 006 | 98,9 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 8 499 | 8 579 | 100,9 |
| Mężczyźni | 4 238 | 4 247 | 100,2 |
| Kobiety | 4 261 | 4 332 | 101,7 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 8 608 | 8 205 | 95,3 |
| Mężczyźni | 4 271 | 4 061 | 95,1 |
| Kobiety | 4 337 | 4 144 | 95,5 |
| Gmina Zawidów (m) | 4 315 | 4 132 | 95,8 |
| Mężczyźni | 2 064 | 1 960 | 95,0 |
| Kobiety | 2 251 | 2 172 | 96,5 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 31 532 | 29 810 | 94,5 |
| Mężczyźni | 14 957 | 14 055 | 94,0 |
| Kobiety | 16 575 | 15 755 | 95,1 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 8 419 | 8 551 | 101,6 |
| Mężczyźni | 4 231 | 4 309 | 101,8 |
| Kobiety | 4 188 | 4 242 | 101,3 |
| Zachodni Obszar Integracji | 217 296 | 211 585 | 97,4 |
| Mężczyźni | 105 783 | 102 813 | 97,2 |
| Kobiety | 111 513 | 108 772 | 97,5 |
| Dolny Śląsk | 2 908 457 | 2 891 321 | 99,4 |
| Mężczyźni | 1 398 554 | 1 389 444 | 99,3 |
| Kobiety | 1 509 903 | 1 501 877 | 99,5 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Spadek liczby ludności w latach 2014-2020 odnotowano w 14 gminach wchodzących w skład Zachodniego Obszaru Integracji. Z największym natężeniem zjawisko depopulacji wystąpiło w gminach: Bogatynia (6,2%), m. Zgorzelec (5,5%), m. Lubań (4,9%) i Węglińiec (4,7%). Równocześnie w 3 gminach: Bolesławiec (5,5%), Zgorzelec (1,6%) i Warta Bolesławiecka (0,9%), liczba ludności wzrosła. Położenie tych gmin sugeruje, że mamy do czynienia z migracją ludności z miast na tereny wiejskie.

Na sytuację demograficzną Zachodniego Obszaru Integracji pozytywnie wpływa utrzymujące się dodatnie saldo migracji. W 2020 r. saldo migracji ogółem na 1 tys. mieszkańców wyniosło (1,3). Na przestrzeni lat 2014-2020 sytuacja w niniejszym zakresie uległa polepszeniu. W 2014 r. saldo migracji ogółem na 1 tys. mieszkańców wynosiło (-1,3). Dodatkowo należy podkreślić, iż saldo migracji w przypadku województwa dolnośląskiego było w 2014 r. i 2020 r. dodatnie i wynosiło odpowiednio 0,2 i 1,3.

W 2020 r. dodatnie saldo migracji na 1 tys. mieszkańców zanotowało 12 gmin, w tym 7 gmin powyżej średniej dla Dolnego Śląska, a mianowicie: Bolesławiec (12,6), Zgorzelec (9,2), Siekierczyn (6,0), Pieńsk (3,8), Sulików (3,0), Platerówka (1,9) i Osiecznica (1,8). W pozostałych gminach dominował odpływ ludności, a w największej skali zjawisko to wystąpiło w gminach: Bogatynia (-5,6), m. Bolesławiec (-5,2), m. Zgorzelec (-5,1), Węgliniec (-4,0), m. Lubań (-3,9) i Zawidów (-3,9).

Tabela 8. Ruch naturalny i migracyjny ludności na 1 tys. mieszkańców

| Jednostka terytorialna | Przyrost naturalny | | Saldo migracji ogółem | |
|--------------------------------|--------------------|------|-----------------------|------|
| | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 |
| Gmina Bogatynia (m-w) | -3,3 | -8,3 | -8,8 | -5,6 |
| Gmina Bolesławiec (m) | -2,6 | -5,9 | -4,2 | -5,2 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 4,2 | -0,6 | 2,6 | 12,6 |
| Gmina Gromadka (w) | 1,6 | -3,4 | -3,5 | -1,3 |
| Gmina Lubań (m) | -2,9 | -7,9 | -6,3 | -3,9 |
| Gmina Lubań (w) | -0,2 | -3,5 | 3,2 | 0,3 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 1,6 | -0,7 | -1,0 | 0,5 |
| Gmina Osiecznica (w) | 2,1 | -2,2 | 6,1 | 1,8 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | -1,3 | -6,7 | -1,7 | 3,8 |
| Gmina Platerówka (w) | -1,8 | -7,4 | -1,8 | 1,9 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 1,8 | -3,8 | 0,4 | 6,0 |
| Gmina Sulików (w) | 0,8 | -4,0 | -3,3 | 3,0 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 1,5 | -4,1 | 7,3 | 0,9 |
| Gmina Węgliniec (m-w) | -1,7 | -8,1 | -8,4 | -4,0 |
| Gmina Zawidów (m) | -0,9 | -7,0 | -6,0 | -3,9 |
| Gmina Zgorzelec (m) | -6,0 | -9,9 | -4,8 | -5,1 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 0,2 | -5,3 | 8,6 | 9,2 |
| Zachodni Obszar Integracji | -0,4 | -5,2 | -1,3 | 0,6 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | -2,9 | -8,5 | -2,4 | -2,0 |
| Dolny Śląsk | -0,9 | -4,1 | 0,2 | 1,3 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Wpływ na sytuację demograficzną Zachodniego Obszaru Integracji ma również przyrost naturalny. Na obszarze ZOI w 2020 r. występował ujemny przyrost naturalny. Wartość wskaźnika przyrost naturalny na 1000 ludności w powyższym roku wynosiła (-5,2). Niestety w stosunku do 2014 r. sytuacja w niniejszym zakresie uległa pogorszeniu. W prawdzie w 2014 r. wskaźnik również był ujemny, niemniej jednak wynosił on „tylko” (-0,4).

W 2020 r. ujemny przyrost naturalny odnotowano we wszystkich gminach wchodzących w skład Zachodniego Obszaru Integracji. Najniższym wskaźnikiem przyrostu naturalnego na 1000 ludności legitymowały się gminy: m. Zgorzelec (-9,9), Bogatynia (-8,3), Węgliniec (-8,1), m. Lubań (-7,9), Platerówka (-7,4), Zawidów (7,9), Pieńsk (-6,7). Niestety na przestrzeni lat sytuacja na analizowanym Obszarze pogorszyła się. W 2014 r. dodatni przyrost naturalny zanotowano w ośmiu gminach.

Poddając porównaniu Zachodni Obszar Integracji do Południowego Obszaru Funkcjonalnego na tle czynników, które wpływają na kształtowanie się bilansu ludnościowego i profilu demograficznego (przyrost naturalny i saldo migracji) możemy zauważyć, że w analizowanym okresie kształtowały się one zdecydowanie lepiej w przypadku ZOI, niż w przypadku POF.

Tabela 9. Wskaźnik obciążenia demograficznego

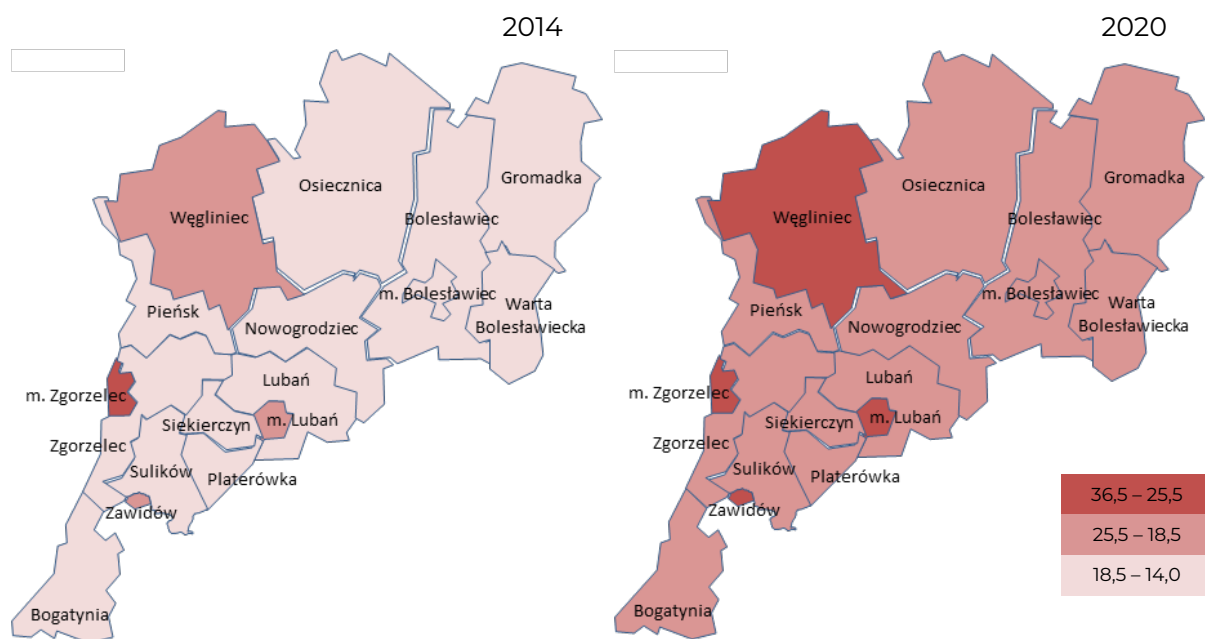
| Jednostka terytorialna | Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym | | | Współczynnik obciążenia demograficznego osobami starszymi | | |
|-------------------------------|--|-------|-------------|---|------|-------------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 95,3 | 127,7 | 134,0 | 17,8 | 25,2 | 141,6 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 145,0 | 174,0 | 120,0 | 26,0 | 36,5 | 140,4 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 68,7 | 90,6 | 131,9 | 14,2 | 19,6 | 138,0 |
| Gmina Gromadka (w) | 96,0 | 124,8 | 130,0 | 17,9 | 25,2 | 140,8 |
| Gmina Lubań (m) | 143,9 | 189,2 | 131,5 | 24,0 | 35,4 | 147,5 |
| Gmina Lubań (w) | 77,2 | 107,8 | 139,6 | 14,9 | 22,5 | 151,0 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 75,0 | 94,5 | 126,0 | 16,5 | 20,9 | 126,7 |
| Gmina Osiecznica (w) | 60,5 | 86,8 | 143,5 | 14,4 | 20,2 | 140,3 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 100,2 | 124,6 | 124,4 | 18,4 | 25,0 | 135,9 |
| Gmina Platerówka (w) | 76,0 | 110,4 | 145,3 | 16,1 | 23,5 | 146,0 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 92,3 | 116,3 | 126,0 | 18,4 | 23,7 | 128,8 |
| Gmina Sulików (w) | 81,1 | 105,4 | 130,0 | 16,6 | 21,6 | 130,1 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 76,7 | 101,6 | 132,5 | 16,0 | 21,8 | 136,3 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 106,0 | 147,6 | 139,2 | 20,2 | 27,7 | 137,1 |
| Gmina Zawidów (m) | 109,2 | 141,3 | 129,4 | 20,7 | 26,4 | 127,5 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 173,3 | 209,3 | 120,8 | 28,2 | 37,8 | 134,0 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 81,8 | 116,2 | 142,1 | 14,7 | 23,5 | 159,9 |
| Zachodni Obszar Integracji | 97,5 | 127,5 | 130,8 | 18,5 | 25,7 | 138,6 |
| Dolny Śląsk | 117,4 | 137,0 | 116,7 | 22,0 | 29,9 | 135,9 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji widoczne jest zjawisko starzenia się społeczeństwa, co rzutuje na przyszłe kierunki inwestycji infrastrukturalnych. Przyjmując jako symptom tego zjawiska wskaźnik obciążenia demograficznego osobami starszymi, stwierdzić należy, że sytuacja na terenie ZOI uległa pogorszeniu.

W 2020 r. wartość powyższego wskaźnika dla ZOI wyniosła 25,7 (na Dolnym Śląsku 29,9). W 2014 r. wskaźnik ten kształtował się na poziomie 18,5 (w regionie 22,0). Niemniej jednak sytuacja na analizowanym Obszarze na tle województwa nadal kształtuje się korzystnie.

W 2020 r. wartość wskaźnika obciążenia demograficznego osobami starszymi najwyższa była w gminach miejskich: m. Zgorzelec (37,8), m. Bolesławiec (36,5) i m. Lubań (35,4). Najkorzystniejsza natomiast w gminach: Bolesławiec (19,6) i Osiecznica (20,2).



Rysunek 6. Współczynnik obciążenia demograficznego osobami starszymi

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

Przedstawione powyżej dane świadczą o stopniowym narastaniu problemów demograficznych. Jednocześnie będą one kluczowym czynnikiem decydującym o sposobie funkcjonowania i kierunkach dalszego rozwoju Zachodniego Obszaru Integracji.

Opieka społeczna

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji nadal zauważalny jest problem ubóstwa, przejawiający się koniecznością korzystania z pomocy społecznej.

Jak wynika z danych GUS w 2020 r. na obszarze ZOI z pomocy społecznej korzystało 2273 gospodarstw domowych znajdujących się poniżej kryterium dochodowego. Stanowiło to ok. 7,6% ogółu gospodarstw domowych korzystających z pomocy na terenie Dolnego Śląska (przy udziale ludnościowym ok. 7,3%). Można więc stwierdzić, iż problem ubóstwa na analizowanym Obszarze występuje z większym natężeniem. Należy jednak zaznaczyć, że w stosunku do 2014 r. sytuacja uległa poprawie. Wówczas z pomocy korzystało 4506 gospodarstw domowych znajdujących się poniżej kryterium dochodowego.

W analizowanym okresie, porównując 2014 r. do 2020 r., poprawie uległa sytuacja we wszystkich gminach wchodzących w skład ZOI. Największy spadek liczby gospodarstw domowych korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej odnotowano w gminach: Siekierczyn, Sulików, Zawidów, Platerówka, Bogatynia i Gromadka. W gminach tych liczba najuboższych gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej (poniżej kryterium dochodowego) zmniejszyła się o ponad połowę.

Najwolniej liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej zmniejszyła się w takich gminach jak: Lubań, Nowogrodziec, Warta Bolesławiecka, Osiecznica i Pieńsk.

Tabela 10. Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej

| Jednostka terytorialna | Ogółem | | | Poniżej kryterium dochodowego | | |
|-------------------------------|--------|--------|-------------|-------------------------------|--------|-------------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 1074 | 594 | 55,3 | 763 | 298 | 39,1 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 913 | 569 | 62,3 | 554 | 274 | 49,5 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 313 | 181 | 57,8 | 255 | 122 | 47,8 |
| Gmina Gromadka (w) | 250 | 142 | 56,8 | 185 | 75 | 40,5 |
| Gmina Lubań (m) | 454 | 297 | 65,4 | 328 | 182 | 55,5 |
| Gmina Lubań (w) | 97 | 79 | 81,4 | 69 | 47 | 68,1 |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | 359 | 275 | 76,6 | 249 | 154 | 61,8 |
| Gmina Osiecznica (w) | 212 | 143 | 67,5 | 146 | 76 | 52,1 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 329 | 218 | 66,3 | 298 | 185 | 62,1 |
| Gmina Platerówka (w) | 53 | 28 | 52,8 | 36 | 16 | 44,4 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 123 | 62 | 50,4 | 95 | 40 | 42,1 |
| Gmina Sulików (w) | 271 | 142 | 52,4 | 236 | 116 | 49,2 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 253 | 182 | 71,9 | 193 | 126 | 65,3 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 330 | 190 | 57,6 | 273 | 148 | 54,2 |
| Gmina Zawidów (m) | 95 | 50 | 52,6 | 78 | 38 | 48,7 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 779 | 472 | 60,6 | 611 | 288 | 47,1 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 202 | 128 | 63,4 | 137 | 88 | 64,2 |
| Zachodni Obszar Integracji | 6 107 | 3 752 | 61,4 | 4 506 | 2 273 | 50,4 |
| Dolny Śląsk | 75 782 | 49 869 | 65,8 | 55 348 | 29 956 | 54,1 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Do czasu wybuchu epidemii, głównych przyczyn ubóstwa upatrywać należało nie tyle w wadliwie funkcjonującym rynku pracy, ile w dysfunkcyjnych postawach samych mieszkańców.

Wskazanie głównych problemów jakie występują na terenie ZOI możliwe jest dzięki analizie powodów przyznania świadczeń z pomocy społecznej. Najczęstszymi powodami ich udzielania według GUS w 2020 r. było:

- w powiecie bolesławieckim – ubóstwo (875), długotrwała lub ciężka choroba (812), niepełnosprawność (563), bezrobocie (494),
- w powiecie lubańskim – ubóstwo (559), długotrwała lub ciężka choroba (425), bezrobocie (424), niepełnosprawność (389),
- w powiecie zgorzeleckim – ubóstwo (1160), długotrwała lub ciężka choroba (876), bezrobocie (697), niepełnosprawność (662).

Wymienione powody otrzymywania świadczeń dominowały również w latach poprzednich. Świadczy to o tym, że problemy na terenie Zachodniego Obszaru Integracji pozostają niezmiennie.

Tabela 11. Rodziny, którym na podstawie decyzji udzielono świadczeń z pomocy społecznej

| Powody przyznania świadczeń | Powiat bolesławiecki | | | Powiat lubański | | | Powiat zgorzelecki | | |
|--|----------------------|------|----------|-----------------|------|----------|--------------------|-------|----------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100 | 2014 | 2020 | 2014=100 | 2014 | 2020 | 2014=100 |
| Ubóstwo | 1 507 | 875 | 58,1 | 946 | 559 | 59,1 | 2 215 | 1 160 | 52,4 |
| Bezdomność | 138 | 101 | 73,2 | 53 | 61 | 115,1 | 137 | 122 | 89,1 |
| Potrzeba ochrony macierzyństwa | 235 | 127 | 54,0 | 79 | 41 | 51,9 | 186 | 74 | 39,8 |
| Bezrobocie | 1 250 | 494 | 39,5 | 1 138 | 424 | 37,3 | 1 897 | 697 | 36,7 |
| Niepełnosprawność | 867 | 563 | 64,9 | 574 | 389 | 67,8 | 1 000 | 662 | 66,2 |
| Długotrwała lub ciężka choroba | 1 075 | 812 | 75,5 | 485 | 425 | 87,6 | 1 037 | 876 | 84,5 |
| Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego | 623 | 298 | 47,8 | 241 | 142 | 58,9 | 488 | 236 | 48,4 |
| Przemoc w rodzinie | 12 | 14 | 116,7 | 14 | 5 | 35,7 | 11 | 6 | 54,5 |
| Alkoholizm | 257 | 156 | 60,7 | 290 | 164 | 56,6 | 290 | 225 | 77,6 |
| Narkomania | 13 | 30 | 230,8 | 14 | 24 | 171,4 | 84 | 76 | 90,5 |
| Trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego | 53 | 30 | 56,6 | 25 | 9 | 36,0 | 61 | 36 | 59,0 |
| Sytuacja kryzysowa | 6 | 7 | 116,7 | 1 | 1 | 100,0 | 3 | 8 | 266,7 |
| Kłęska żywiołowa lub ekologiczna | 1 | 0 | 0,0 | 120 | 0 | 0,0 | 3 | 0 | 0,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Pomoc społeczna nie ogranicza się jedynie do wypłat świadczeń, jest ona również częścią znacznie szerszej polityki senioralnej. W kontekście zachodzącego na terenie Zachodniego Obszaru Integracji zjawiska starzenia się społeczeństwa szczególnie ważne jest zapewnienie miejsc opieki seniorom i osobom niesamodzielnym.

W 2020 r. na analizowanym Obszarze funkcjonowało 9 placówek stacjonarnej pomocy społecznej dysponującej łącznie 411 miejscami. W stosunku do 2014 r. wzrosła liczba placówek (o dwie), zmalała natomiast liczba miejsc (o 11). Warto podkreślić, że w przypadku ZOI liczba miejsc w placówkach stanowiła w 2020 r. ok. 5,4% ogółu miejsc na Dolnym Śląsku (przy potencjale ludnościowym 7,3%).

Tabela 12. Placówki stacjonarnej pomocy społecznej (z filiami)

| Jednostka terytorialna | Placówki stacjonarnej pomocy społecznej | | Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej | |
|------------------------|---|------|---|------|
| | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 1 | 1 | 72 | 77 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 2 | 2 | 79 | 63 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 0 | 1 | 0 | 10 |
| Gmina Gromadka (w) | - | - | - | - |
| Gmina Lubań (m) | - | - | - | - |

| Jednostka terytorialna | Placówki stacjonarnej pomocy społecznej | | Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej | |
|-------------------------------|---|------|---|-------|
| | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 |
| Gmina Lubań (w) | - | - | - | - |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Osiecznica (w) | 0 | 1 | 0 | 12 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Platerówka (w) | - | - | - | - |
| Gmina Siekierczyn (w) | - | - | - | - |
| Gmina Sulików (w) | - | - | - | - |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | - | - | - | - |
| Gmina Węgliniec (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Zawidów (m) | - | - | - | - |
| Gmina Zgorzelec (m) | 4 | 4 | 271 | 249 |
| Gmina Zgorzelec (w) | - | - | - | - |
| Zachodni Obszar Integracji | 7 | 9 | 422 | 411 |
| Dolny Śląsk | 110 | 125 | 7 752 | 7 566 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Miejsca w stacjonarnych placówkach pomocy społecznej w 2020 r. znajdowały się w gminach: m. Zgorzelec (249), Bogatynia (77), m. Bolesławiec (63), Bolesławiec (10) i Osiecznica (12).

Warto również zaznaczyć, że od 2020 r. w gminie Nowogrodziec funkcjonuje Dom Pomocy Społecznej dysponujący 30 miejscami, który nie został ujęty w danych GUS.

Wsparcie dla rodzin realizowane jest również poprzez rozwój systemu opieki nad dziećmi do lat 3. Opieka taka umożliwia podjęcie zatrudnienia przez rodziców, a to sprzyja zarówno aktywizacji zawodowej, jak i ograniczeniu sfery ubóstwa.

Niestety na analizowanym Obszarze istnieje luka infrastrukturalna, która sprawia, że dostępność do miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 jest ograniczona. W 2020 r. wartość wskaźnika „dzieci w żłobkach i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3” dla Zachodniego Obszaru Integracji wynosiła 74 i była niższa od średniej regionalnej wynoszącej 200 oraz niższa od średniej dla Południowego Obszaru Funkcjonalnego wynoszącej 109.

Tabela 13. Dzieci w żłobkach i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------|------|------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 107 | 157 | 146,7 | 78,5 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 82 | 78 | 95,1 | 39,0 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 0 | 45 | - | 22,5 |
| Gmina Gromadka (w) | 0 | 117 | - | 58,5 |
| Gmina Lubań (m) | 149 | 172 | 115,4 | 86,0 |
| Gmina Lubań (w) | - | - | - | - |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Osiecznica (w) | - | - | - | - |
| Gmina Pieńsk (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Platerówka (w) | - | - | - | - |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------------|------|------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Siekierzyn (w) | - | - | - | - |
| Gmina Sulików (w) | - | - | - | - |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | - | - | - | - |
| Gmina Węgliniec (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Zawidów (m) | - | - | - | - |
| Gmina Zgorzelec (m) | 126 | 299 | 237,3 | 149,5 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 69 | 393 | 569,6 | 196,5 |
| Zachodni Obszar Integracji | 31 | 74 | 236,6 | 37,1 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 44 | 109 | 250,5 | 54,7 |
| Dolny Śląsk | 100 | 200 | 200,0 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Najwyższą wartość przedmiotowy wskaźnik osiągnął w gminach: Zgorzelec (393) i m. Zgorzelec (299). W przypadku tych gmin wartość kształtowała się powyżej średniej dla Dolnego Śląska.

Należy zaznaczyć, że nie wszystkie gminy dysponowały miejscami opieki nad dziećmi do lat 3. Jak wynika z danych GUS sytuacja taka w 2020 r. występowała w gminach: Lubań, Nowogrodzic, Osiecznica, Pieńsk, Platerówka, Siekierzyn, Sulików, Warta Bolesławiecka, Węgliniec i Zawidów.

Tabela 14. Żłobki i kluby dziecięce

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|-------------------------------|------|------|-------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 1 | 1 | 100,0 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 3 | 2 | 66,7 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 0 | 1 | - |
| Gmina Gromadka (w) | 0 | 1 | - |
| Gmina Lubań (m) | 2 | 3 | 150,0 |
| Gmina Lubań (w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Osiecznica (w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Platerówka (w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Siekierzyn (w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Sulików (w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Węgliniec (m-w) | 0 | 0 | - |
| Gmina Zawidów (m) | 0 | 0 | - |
| Gmina Zgorzelec (m) | 3 | 4 | 133,3 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 1 | 1 | 100,0 |
| Zachodni Obszar Integracji | 10 | 13 | 130,0 |
| Dolny Śląsk | 210 | 479 | 228,1 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Analizując szerzej system opieki nad dziećmi do lat 3, warto podkreślić, że w 2020 r. na terenie Zachodniego Obszaru Integracji funkcjonowało zaledwie 13 żłobków i klubów dziecięcych. W porównaniu do 2014 r. ich liczba wzrosła jedynie o 3, co stanowiło wzrost na poziomie 30%. Jest to istotnie niezadowalający fakt, biorąc pod uwagę, iż na Dolnym Śląsku wzrost ten, był ponad dwukrotny i wynosił ok. 128%.

Problemy z dostępnością do powyższej infrastruktury uznać należy, za istotną barierę występującą na terenie ZOI.

Aktywność ludności

Aktywność społeczna mierzona liczbą organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców była na terenie Zachodniego Obszaru Integracji w 2020 r. niższa niż na Dolnym Śląsku. W 2020 r. wartość powyższego wskaźnika wynosiła w przypadku ZOI 33, podczas gdy w województwie dolnośląskim i POF wynosiła 43.

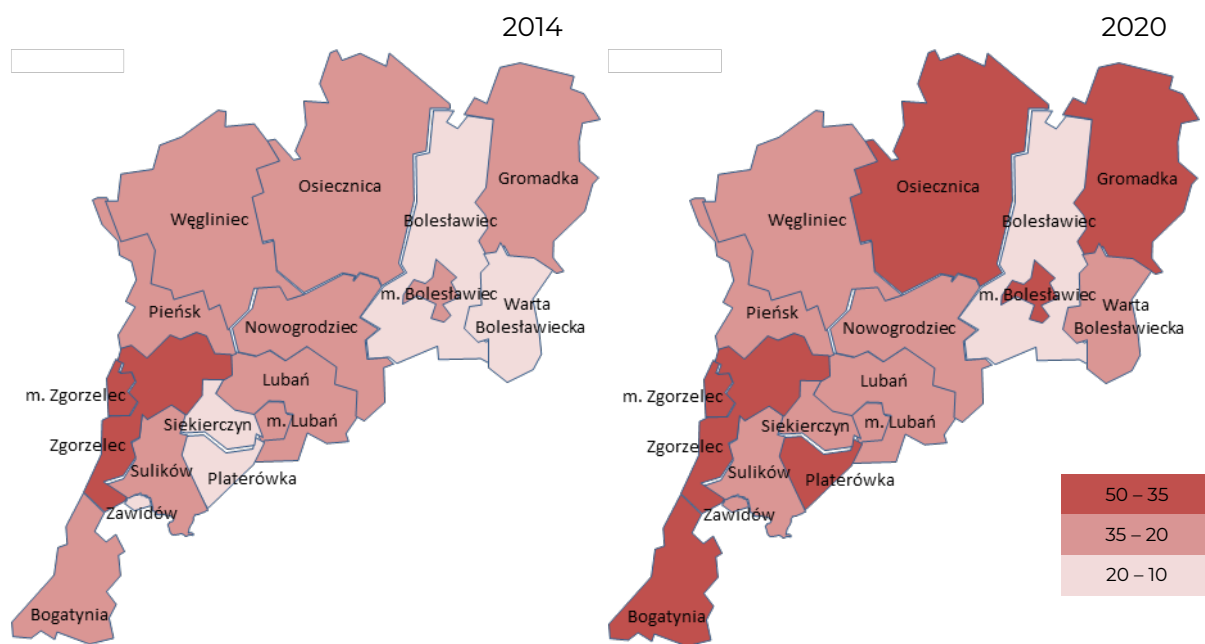
Na przestrzeni lat 2014-2020 liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców wzrosła na analizowanym Obszarze o ok. 23,2%, a tempo tego wzrostu było o 3,8 punktu procentowego szybsze niż w województwie oraz o 3,1 p.p. mniejsze niż na terenie Południowego Obszaru Funkcjonalnego.

Tabela 15. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------------|------|------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 35 | 38 | 108,6 | 88,4 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 29 | 35 | 120,7 | 81,4 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 12 | 18 | 150,0 | 41,9 |
| Gmina Gromadka (w) | 31 | 39 | 125,8 | 90,7 |
| Gmina Lubań (m) | 24 | 26 | 108,3 | 60,5 |
| Gmina Lubań (w) | 26 | 30 | 115,4 | 69,8 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 22 | 27 | 122,7 | 62,8 |
| Gmina Osiecznica (w) | 28 | 43 | 153,6 | 100,0 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 27 | 32 | 118,5 | 74,4 |
| Gmina Platerówka (w) | 18 | 37 | 205,6 | 86,0 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 18 | 27 | 150,0 | 62,8 |
| Gmina Sulików (w) | 34 | 33 | 97,1 | 76,7 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 19 | 22 | 115,8 | 51,2 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 33 | 35 | 106,1 | 81,4 |
| Gmina Zawidów (m) | 19 | 22 | 115,8 | 51,2 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 45 | 50 | 111,1 | 116,3 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 36 | 48 | 133,3 | 111,6 |
| Zachodni Obszar Integracji | 27 | 33 | 123,2 | 76,9 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 34 | 43 | 126,3 | 100,0 |
| Dolny Śląsk | 36 | 43 | 119,4 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

W ramach ZOI w 2020 r. najwięcej organizacji pozarządowych, w stosunku do liczby ludności, funkcjonowało w gminach: m. Zgorzelec (50), Zgorzelec (48), Osiecznica (43) i Gromadka (39). Najmniejsze nasycenie organizacjami pozarządowymi odnotowano w gminach: Bolesławiec (18), Warta Bolesławiecka (22) i Zawidów (22).



Rysunek 7. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

W stosunku do 2014 r. największy progres w liczbie organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców widoczny był w gminach: Platerówka (105,6%), Osiecznica (53,6%), Bolesławiec (50,0%) i Siekierczyn (50,0%). W przypadku gminy Sulików liczba organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców zmniejszyła się.

Wychowanie przedszkolne

Potencjał społeczny i gospodarczy na przestrzeni lat buduje się m.in. poprzez przełamywanie barier w zakresie dostępu do edukacji i to już od okresu przedszkolnego. Dostęp do przedszkoli umożliwia podjęcie zatrudnienia przez rodziców, a tym samym może przyczyniać się do ograniczenia sfery ubóstwa.

Analizując liczbę przedszkoli, oddziałów i dzieci do nich uczęszczających według danych GUS, na obszarze ZOI można zaobserwować:

- spadek liczby przedszkoli ogółem z 112 w 2014 r. do 105 w 2020 r.,
- wzrost liczby oddziałów przedszkolnych z 284 w 2014 do 346 w 2020 r.,
- wzrost dzieci uczęszczających do przedszkoli z 6225 w 2014 r. do 7012 w 2020 r.

Tabela 16. Przedszkola

| Jednostka terytorialna | Ogółem | | Oddziały | | Dzieci | |
|-------------------------|--------|------|----------|------|--------|-------|
| | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 9 | 8 | 34 | 33 | 775 | 671 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 17 | 14 | 56 | 72 | 1 369 | 1 566 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 9 | 9 | 15 | 22 | 276 | 448 |
| Gmina Gromadka (w) | 4 | 4 | 5 | 8 | 113 | 149 |
| Gmina Lubań (m) | 5 | 7 | 27 | 35 | 644 | 746 |
| Gmina Lubań (w) | 4 | 4 | 7 | 9 | 147 | 167 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 9 | 7 | 19 | 21 | 359 | 468 |
| Gmina Osiecznica (w) | 7 | 5 | 12 | 13 | 246 | 275 |

| Jednostka terytorialna | Ogółem | | Oddziały | | Dzieci | |
|-------------------------------|--------|-------|----------|-------|--------|---------|
| | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 | 2014 | 2020 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 3 | 4 | 9 | 13 | 197 | 250 |
| Gmina Platerówka (w) | 1 | 1 | 2 | 3 | 30 | 47 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 2 | 2 | 5 | 5 | 95 | 98 |
| Gmina Sulików (w) | 3 | 2 | 6 | 7 | 148 | 133 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 9 | 9 | 12 | 17 | 243 | 284 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 7 | 7 | 13 | 11 | 261 | 215 |
| Gmina Zawidów (m) | 1 | 2 | 5 | 6 | 127 | 131 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 16 | 14 | 48 | 57 | 1 036 | 1 114 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 6 | 6 | 9 | 14 | 189 | 250 |
| Zachodni Obszar Integracji | 112 | 105 | 284 | 346 | 6 255 | 7 012 |
| Dolny Śląsk | 1 460 | 1 467 | 4 293 | 5 158 | 89 349 | 104 264 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Jak wynika z innych danych w 2020 r. odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym był na terenie Zachodniego Obszaru Integracji niższy od średniej na Dolnym Śląsku. W 2020 r. na 1000 dzieci w wieku 3-5 lat opieką przedszkolną na obszarze ZOI objętych było 777 dzieci, podczas gdy średnia dla Dolnego Śląska wynosiła 888. Za pozytywny uznać należy natomiast fakt, że w stosunku do 2014 r. tempo wzrostu analizowanego wskaźnika wynoszące 13,9% było wyższe niż w regionie (11,0%). Niemniej jednak na tle województwa dolnośląskiego mieszkańcy ZOI mają mniejszy dostęp do infrastruktury przedszkolnej.

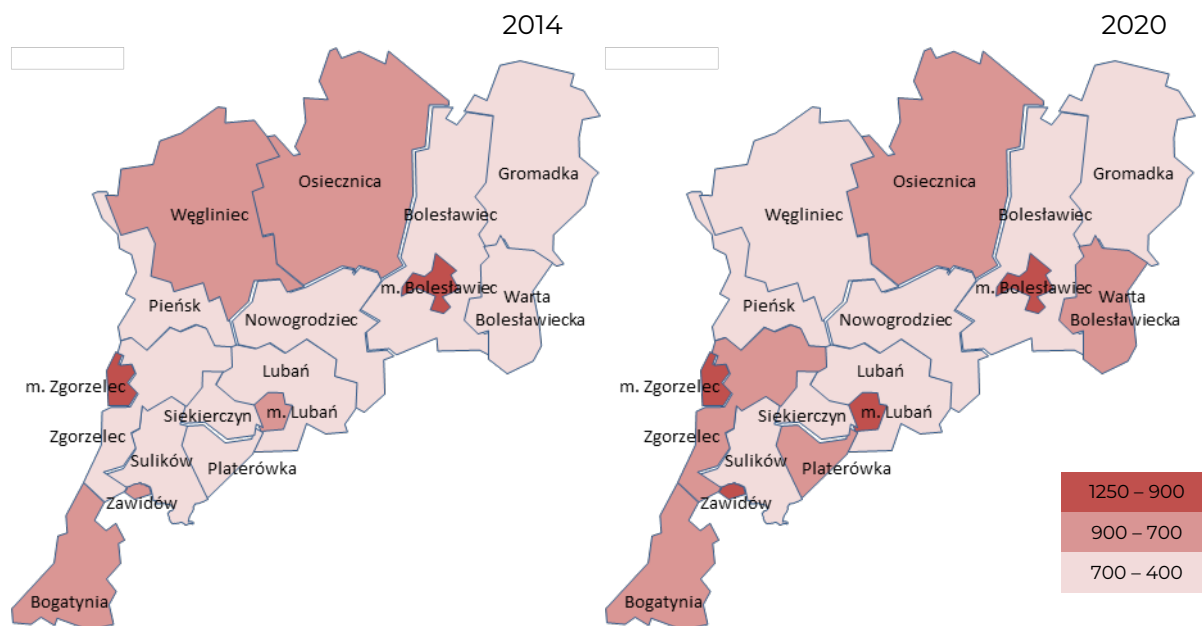
Tabela 17. Dzieci w przedszkolach na 1000 dzieci w wieku 3-5 lat

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 822 | 793 | 96,5 | 89,3 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 941 | 1 078 | 114,6 | 121,4 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 429 | 667 | 155,5 | 75,1 |
| Gmina Gromadka (w) | 526 | 667 | 126,8 | 75,1 |
| Gmina Lubań (m) | 799 | 1 070 | 133,9 | 120,5 |
| Gmina Lubań (w) | 624 | 617 | 98,9 | 69,5 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 527 | 635 | 120,5 | 71,5 |
| Gmina Osiecznica (w) | 755 | 809 | 107,2 | 91,1 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 574 | 650 | 113,2 | 73,2 |
| Gmina Platerówka (w) | 472 | 725 | 153,6 | 81,6 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 602 | 462 | 76,7 | 52,0 |
| Gmina Sulików (w) | 564 | 548 | 97,2 | 61,7 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 674 | 759 | 112,6 | 85,5 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 743 | 675 | 90,8 | 76,0 |
| Gmina Zawidów (m) | 869 | 1 038 | 119,4 | 116,9 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 1 024 | 1 202 | 117,4 | 135,4 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 650 | 813 | 125,1 | 91,6 |
| Zachodni Obszar Integracji | 682 | 777 | 113,9 | 87,5 |
| Dolny Śląsk | 800 | 888 | 111,0 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

W największym stopniu wychowaniem przedszkolnym w 2020 r. objęte były dzieci w gminach: m. Zgorzelec (1202), m. Bolesławiec (1078), m. Lubań (1070) i Zawidów (1038). W tych gminach analizowany wskaźnik kształtował się powyżej średniej regionalnej. W przypadku gmin, w których wartość wskaźnika przekroczyła 1000 można pokusić się o stwierdzenie, że pełnią ona istotną rolę w zakresie wychowania przedszkolnego także dla gmin sąsiednich.

W 2020 r. najmniej dzieci (na 1 tys. w wieku 3-5 lat) objętych było wychowaniem przedszkolnym w gminach: Siekierczyn (462), Sulików (548), Lubań (617), Nowogrodzic (635) i Pieńsk (650).



Rysunek 8. Dzieci w przedszkolach na 1000 dzieci w wieku 3-5 lat

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

Przyczyn powyższego stanu rzeczy nie można sprowadzać wyłącznie do braku miejsc w przedszkolach, czy też klubach dziecięcych. Powodów istniejącej sytuacji upatrywać można również w takich czynnikach jak: nieadekwatna do potrzeb ludności lokalizacja przedszkoli utrudniająca dowóz i odbiór dzieci, problemy z funkcjonowaniem transportu publicznego, wysokie (w stosunku do wynagrodzeń) koszty opieki przedszkolnej.

Edukacja szkolna

Istotną kwestią związaną ze sferą społeczną jest edukacja szkolna. Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji w 2020 r. według danych GUS funkcjonowało 77 szkół podstawowych, do których uczęszczało blisko 16 tys. uczniów.

Tabela 18. Szkoły podstawowe

| Jednostka terytorialna | Szkoły ogółem | | | Uczniowie w szkołach | | |
|-------------------------------|---------------|------|-------------|----------------------|---------|-------------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 6 | 7 | 116,7 | 1 382 | 1 659 | 120,0 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 8 | 8 | 100,0 | 2 338 | 3 240 | 138,6 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 8 | 8 | 100,0 | 651 | 929 | 142,7 |
| Gmina Gromadka (w) | 3 | 3 | 100,0 | 310 | 377 | 121,6 |
| Gmina Lubań (m) | 5 | 5 | 100,0 | 1 176 | 1 577 | 134,1 |
| Gmina Lubań (w) | 4 | 4 | 100,0 | 370 | 437 | 118,1 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 7 | 6 | 85,7 | 945 | 1 173 | 124,1 |
| Gmina Osiecznica (w) | 5 | 4 | 80,0 | 664 | 688 | 103,6 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 2 | 3 | 150,0 | 517 | 543 | 105,0 |
| Gmina Platerówka (w) | 1 | 2 | 200,0 | 102 | 100 | 98,0 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 2 | 2 | 100,0 | 225 | 297 | 132,0 |
| Gmina Sulików (w) | 2 | 2 | 100,0 | 287 | 362 | 126,1 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 5 | 6 | 120,0 | 547 | 704 | 128,7 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 4 | 4 | 100,0 | 485 | 620 | 127,8 |
| Gmina Zawidów (m) | 1 | 1 | 100,0 | 270 | 289 | 107,0 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 6 | 7 | 116,7 | 1 804 | 2 509 | 139,1 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 4 | 5 | 125,0 | 352 | 449 | 127,6 |
| Zachodni Obszar Integracji | 73 | 77 | 105,5 | 12 425 | 15 953 | 128,4 |
| Dolny Śląsk | 798 | 870 | 109,0 | 159 402 | 222 475 | 139,6 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

O sytuacji szkolnictwa podstawowego świadczą m.in. wyniki egzaminu ósmoklasisty. Niestety, jak wynika z danych Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej we Wrocławiu (OKE Wrocław) średnie wyniki egzaminu z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego uzyskane przez uczniów uczęszczających do szkół zlokalizowanych na terenie ZOI kształtują się poniżej średniej dla Dolnego Śląska oraz porównywalnie na poziomie średnich dla POF.

Analizując wyniki z egzaminu można zauważyć, że różnica w wynikach osiągniętych przez uczniów ze szkół zlokalizowanych na terenie Zachodniego Obszaru Integracji i województwa dolnośląskiego waha się w przedziale od 2,0 p.p. w przypadku języka angielskiego do 6,2 p.p. w przypadku języka polskiego.

Wyniki egzaminu ósmoklasisty dla ZOI w porównaniu do wyników osiągniętych przez uczniów uczęszczających do szkół na terenie Południowego Obszaru Funkcjonalnego kształtowały się:

- z języka polskiego o 3,4 p.p. na korzyść POF,
- z matematyki o 0,4 p.p. na korzyść POF,
- z języka angielskiego o 5,1 p.p. na korzyść ZOI.

Tabela 19. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (2020 r.)

| Jednostka terytorialna | Język polski | Matematyka | Język angielski |
|--------------------------------|--------------|------------|-----------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 50,2 | 35,3 | 49,1 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 59,8 | 44,9 | 58,3 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 65,4 | 47,3 | 56,1 |
| Gmina Gromadka (w) | 45,8 | 37,3 | 51,7 |
| Gmina Lubań (m) | 54,6 | 36,2 | 48,1 |
| Gmina Lubań (w) | 57,5 | 44,1 | 57,4 |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | 57,4 | 38,4 | 46,7 |
| Gmina Osiecznica (w) | 55,1 | 40,2 | 48,4 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 46,6 | 36,3 | 49,6 |
| Gmina Platerówka (w) | 57,7 | 36,2 | 83,0 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 61,0 | 39,5 | 52,7 |
| Gmina Sulików (w) | 56,0 | 39,4 | 38,4 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 58,4 | 42,1 | 46,3 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 51,8 | 41,4 | 45,1 |
| Gmina Zawidów (m) | 52,8 | 31,4 | 41,9 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 55,2 | 41,3 | 59,6 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 54,7 | 37,6 | 68,4 |
| Zachodni Obszar Integracji | 52,6 | 39,3 | 53,0 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 56,0 | 39,7 | 47,9 |
| Dolny Śląsk | 58,8 | 44,5 | 55,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie OKE Wrocław.

Na podstawie danych OKE Wrocław można stwierdzić, że w przypadku egzaminu ósmoklasisty:

- z języka polskiego wyniki powyżej średniej wojewódzkiej uzyskali uczniowie uczęszczający do szkół w trzech gminach: Bolesławiec, m. Bolesławiec, Siekierczyn,
- z matematyki wyniki powyżej średniej wojewódzkiej uzyskali uczniowie uczęszczający do szkół w dwóch gminach: Bolesławiec, m. Bolesławiec,
- z języka angielskiego wyniki powyżej średniej wojewódzkiej uzyskali uczniowie uczęszczający do szkół w gminach: Bolesławiec, m. Bolesławiec, m. Lubań, Platerówka, Zgorzelec, m. Zgorzelec.

Powyższa sytuacja może świadczyć o zbyt małej dodatkowej ofercie edukacyjnej, pozwalającej rozwijać zainteresowania uczniów. Dlatego też, należy podejmować działania wspierające realizację zajęć dodatkowych.

Na poziom edukacji wpływać może także stan infrastruktury. Niestety podkreślić należy, że stan techniczny placówek edukacyjnych jest niejednokrotnie niezadawalający i wymaga modernizacji. Podkreślić również należy niezadawalający stan wyposażenia pracowni przedmiotowych.

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji funkcjonuje również szkolnictwo zawodowe (branżowe I stopnia). Niestety na przestrzeni lat postępował jego regres. Jak przedstawiają dane GUS, w 2020 r. na obszarze ZOI funkcjonowało 8 szkół branżowych I stopnia dla młodzieży (bez specjalnych).

Szkoły branżowe I stopnia (bez specjalnych) działały w takich gminach jak: m. Bolesławiec (4 szkoły), Lubań (2), Bogatynia (1) i m. Zgorzelec (1). Postępujący przez lata upadek szkolnictwa zawodowego sprawił, że system edukacji nie zawsze jest dostosowany do potrzeb rynku.

Szkolnictwo średnie koncentruje się w miastach Bolesławcu, Bogatyni, Lubaniu i Zgorzelcu. O jakości kształcenia świadczy średnia zdawalność matur. Według danych OKE Wrocław, w 2020 r. w przypadku języka angielskiego i matematyki zdawalność matur na analizowanym Obszarze była porównywalna ze średnią wojewódzką. Natomiast w przypadku języka polskiego zdawalność ta była wyraźnie niższa w powiatach Bolesławieckim i Zgorzeleckim.

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji funkcjonują dwie placówki doskonalenia nauczycieli – Powiatowe Centrum Edukacyjne w Lubaniu⁹ oraz Powiatowe Centrum Edukacji i Kształcenia Kadr w Bolesławcu¹⁰, świadczące usługi w zakresie doskonalenia nauczycieli i wspierania uzdolnień dzieci

i młodzieży. Należy wspierać rozwój zawodowy nauczycieli oraz uzdolnień dzieci i młodzieży w całym ZOI poprzez aktywne działania placówek doskonalenia nauczycieli kierowane do wszystkich szkół i placówek oświatowych.

Opieka zdrowotna

Na potencjał sfery społecznej duży wpływ ma infrastruktura służby zdrowia. Specjalistyczną opiekę medyczną zapewniają mieszkańcom ZOI: szpital wojewódzki, trzy szpitale powiatowe i jeden szpital miejski. Szpitale zlokalizowane są w:

- Bolesławcu – Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Bolesławcu,
- Bolesławcu – Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu:
 - 10 oddziałów (Chorób Wewnętrznych, Neurologiczny, Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Chorób Zakaźnych, Pediatryczny, Ginekologiczno-Położniczy, Neonatologiczny, Chirurgii Ogólnej z Pododdziałem Chirurgii Onkologicznej, Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, szpitalny Oddział Ratunkowy – SOR),
 - 4 pracownie (Endoskopii, Laboratorium, USG, Dział Fizjoterapii),
 - 13 poradni (Onkologiczna, Chirurgii ogólnej, Chirurgii urazowo-ortopedycznej, Chorób zakaźnych, Diabetologiczna, Nadciśnienia tętniczego, Ginekologiczno-położnicza, Urologiczna, Bezpłatna cytologia – Poradnia ginekologiczno-położnicza, Otolaryngologiczna, Neonatologiczna, Gastroenterologiczna, Endokrynologiczna),

⁹ <https://pceluban.pl/> [dostęp: 5 października 2020].

¹⁰ <https://boleslawiec.pceikk.pl/> [dostęp: 5 października 2020].

- Bogatyni – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Bogatyni, Szpital Gminny Bogatynia:
 - 5 oddziałów (Chirurgiczny, Wewnętrzny, Ginekologiczno-Położniczy, Pediatriczny, Neonatologiczny),
 - 9 poradni specjalistycznych (Alergologiczna, Dermatologiczna, Ginekologiczno-Położnicza, Urologiczna, Chirurgii Ogólnej, Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, Otolaryngologiczna, Medycyny Pracy, Stomatologiczna),
- Lubaniu – NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu Sp. z o.o.:
 - 11 oddziałów (Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Chirurgii Ogólnej, Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, Chorób Wewnętrznych, Ginekologiczno-Położniczy, Otolaryngologiczny, Okulistyczny, Neonatologiczny, Neurologiczny, Pediatriczny, Rehabilitacyjny),
 - 5 pracowni (Medyczne Laboratorium Diagnostyczne, RTG, TK, USG, Endoskopii)
 - 11 poradni specjalistycznych (Neurologiczna, Urologiczna, Ortodontyczna, Chirurgii Ogólnej, Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, Chirurgii Onkologicznej, Okulistyczna, Otolaryngologiczna, Ginekologiczna, Zdrowia Psychicznego, Kardiologiczna),
- Zgorzelcu – Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Szpital Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu:
 - 14 oddziałów (SOR, Kardiologiczny, Pediatriczny, Ginekologiczno-Położniczy, Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, Neurologiczny z Pododdziałem Udarowym, Urologii, Chorób Wewnętrznych, Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Neonatologiczny, Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej, Otolaryngologiczny, Okulistyczny, Onkologii Klinicznej),
 - 9 poradni (Endokrynologiczna, Urologiczna, Chirurgiczna, ortopedyczna, Ginekologiczno-Położnicza, Diabetologiczna, Hematologiczna, Nefrologiczna).

Na terenie ZOI funkcjonują również trzy Zakłady Opiekuńczo-Lecznicze, a mianowicie:

- Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Zgorzelcu,
- Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Zakład Opiekuńczo-Leczniczy Zakład Opieki Paliatywno-Hospicyjnej w Nowogrodźcu,
- Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Sieniawce przy Wielospecjalistycznym Szpitalu SP ZOZ w Zgorzelcu.

Wskaźnikiem odzwierciedlającym dostępność do placówek medycznych jest wskaźnik przychodni na 10 tys. mieszkańców. W 2020 r. wartość niniejszego wskaźnika dla ZOI wynosiła 3 i kształtowała się poniżej średniej regionalnej (5).

Wskaźnikiem, który przynajmniej częściowo obrazuje dostępność opieki medycznej dla ludności, jest liczba lekarzy (personel pracujący ogółem) na 10 tys. mieszkańców. Na przestrzeni lat 2014-2020 w powiatach wchodzących w skład ZOI odnotowano:

- w powiecie bolesławieckim wzrost wartości wskaźnika z 27,2 do 30,7,
- w powiecie lubańskim wzrost wartości wskaźnika z 22,2 do 24,9,
- w powiecie zgorzeleckim spadek wartości wskaźnika z 28,1 do 26,4.

Wartości te kształtowały się poniżej średniej dla Dolnego Śląska. Wskaźnik liczby lekarzy (personelu pracującego ogółem) na 10 tys. mieszkańców w regionie w 2020 r. wyniósł 57,8.

Analizując dostępność do usług medycznych, należy pamiętać, że lokalne ośrodki zdrowia, w bardzo ograniczonym zakresie gwarantują dostęp do lekarzy specjalistów, co negatywnie wpływa na bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców.

Kultura, sport i rekreacja

Na obszarze ZOI występują liczne zabytki o dużych walorach historycznych, jednak ich stan jest niejednokrotnie niezadawalający. Potencjał kulturalny tworzą również lokalne ośrodki kultury, niejednokrotnie finansowane przez gminy i użytkujące majątek komunalny.

Według danych GUS w 2020 r. na terenie Zachodniego Obszaru Integracji swoją działalność prowadziło łącznie 34 centrów, domów, ośrodków kultury, klubów i świetlic. W porównaniu do 2014 r., jest to o 7 więcej, co stanowi wzrost ich liczby na poziomie ok. 25,9%.

Wartość wskaźnika centrów, domów i ośrodków kultury, klubów i świetlic na 10 tys. mieszkańców może świadczyć m.in. o dostępności społeczeństwa do ośrodków kultury. W analizowanym okresie średnia powyższego wskaźnika dla gmin wchodzących w skład Zachodniego Obszaru Integracji była wyższa od średniej dla Dolnego Śląska. Możemy zatem wyciągnąć wniosek, że ich dostępność na terenie ZOI jest relatywnie lepsza niż w regionie.

Tabela 20. Centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice

| Jednostka terytorialna | Ogółem | | | Na 10 tys. mieszkańców | | |
|-------------------------|--------|------|-------------|------------------------|------|-------------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
| Gmina Bogatynia (m-w) | 1 | 1 | 100,0 | 0,4 | 0,4 | 100,0 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 1 | 1 | 100,0 | 0,3 | 0,3 | 100,0 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 1 | 1 | 100,0 | 0,7 | 0,7 | 100,0 |
| Gmina Gromadka (w) | 1 | 1 | 100,0 | 1,8 | 1,9 | 105,6 |
| Gmina Lubań (m) | 2 | 2 | 100,0 | 0,9 | 1,0 | 111,1 |
| Gmina Lubań (w) | b.d. | b.d. | - | b.d. | b.d. | - |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 1 | 1 | 100,0 | 0,7 | 0,7 | 100,0 |
| Gmina Osiecznica (w) | 0 | 1 | - | 0,0 | 1,4 | - |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 1 | 1 | 100,0 | 1,1 | 1,1 | 100,0 |
| Gmina Platerówka (w) | b.d. | b.d. | - | b.d. | b.d. | - |
| Gmina Siekierzyn (w) | 2 | 2 | 100,0 | 4,4 | 4,4 | 100,0 |

| Jednostka terytorialna | Ogółem | | | Na 10 tys. mieszkańców | | |
|-------------------------------|--------|------|-------------|------------------------|------|-------------|
| | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
| Gmina Sulików (w) | 4 | 4 | 100,0 | 6,5 | 6,6 | 101,5 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 6 | 11 | 183,3 | 7,1 | 12,8 | 180,3 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 4 | 5 | 125,0 | 4,6 | 6,1 | 132,6 |
| Gmina Zawidów (m) | 1 | 1 | 100,0 | 2,3 | 2,4 | 104,3 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 1 | 1 | 100,0 | 0,3 | 0,3 | 100,0 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 1 | 1 | 100,0 | 1,2 | 1,2 | 100,0 |
| Zachodni Obszar Integracji | 27 | 34 | 125,9 | 2,2 | 2,8 | 127,9 |
| Dolny Śląsk | 298 | 311 | 104,4 | 1,0 | 1,1 | 110,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Ofertę kulturalną Zachodniego Obszaru Integracji wzmocniają liczne wydarzenia o znaczeniu ponadlokalnym. Równocześnie na terenie ZOI odbywają się liczne cykliczne zawody sportowe.

Do najważniejszych wydarzeń kulturalnych i sportowych zaliczyć można m.in.:

- Bolesławieckie Święto Ceramiki,
- Międzynarodowy Plener Ceramiczno-Rzeźbiarski w Bolesławcu (ponad 60 edycji),
- Festiwal Kultury Południowosłowiańskiej w Bolesławcu,
- Turniej małych Form Satyrycznych w Bogatyni,
- Festiwal Hałda Jazz w Bogatyni,
- Festiwal Blues nad Bobrem,
- Sudecki Festiwal Mineratów „LAWA” w Lubaniu – jedna z największych w Europie imprez związanych z geologią i mineralogią,
- Księstwo Czocho – koronacja, występy muzyki średniowiecza i renesansu, pokazy walk rycerskich, sztuka teatru, poezja śpiewana, nocne zwiedzanie zamku, występy gwiazd muzyki i kabaretu,
- Międzynarodowy Festiwal Folklorystyczny „Bukowińskie Spotkania”,
- Lubański Festiwal Orkiestr Dętych,
- „Henryki” – ogólnopolskie Imieniny Henryka, Henryki i Henrykowa – impreza cykliczna organizowana w Henrykowie Lubańskim,
- „Pałacowe spotkania z historią” – cykl historycznych imprez plenerowych, których celem jest zachowanie dziedzictwa kulturowego gminy Siekierczyn,
- Międzynarodowe Dni Messiaena w Zgorzelcu – organizowane przez niemieckie stowarzyszenie „Meetingpoint Music Messiaen” we współpracy z Fundacją Pamięć, Edukacja, Kultura upamiętnia obozowe prawykonanie z 15 stycznia 1941 r. utworu „Kwartet na koniec czasu”, ponadto na program festiwalu składają się wydarzenia muzyczne, wykłady, dyskusje i debaty związane z historią Stalagu VIIIA,
- Dni Zgorzelca w ramach, których organizowane są m.in. koncerty z udziałem gwiazd,
- Jakuby & Altstadtfest (Zgorzelec/Görlitz) – jarmark historyczno-artystyczno-handlowy w ramach którego odbywają się historyczne pokazy i warsztaty, występy artystów ulicznych i spektakle dla dzieci,

- Koncerty Zgorzeleckiej Orkiestry Mandolinistów im. Tadeusza Grudzińskiego,
- Festiwal Teatrów Muzycznych ViaThea,
- Międzynarodowy Festiwal Piosenki Greckiej w Zgorzelcu,
- Nyski Festiwal Filmowy,
- Zgorzeleckie Spotkania Teatralne,
- Festiwal Koszykówki Ulicznej,
- Duathlon i Triathlon w Zgorzelcu,
- Międzynarodowy Festiwal Muzyczny im. J.I. Schnabla w Nowogrodźcu,
- Jarmark Garncarski w Nowogrodźcu.

Warto również podkreślić, że w Bolesławcu od 2008 r. wydawany jest „Rocznik Bolesławiecki”. Regularne prowadzenie kroniki przez miasto jest zjawiskiem unikalnym w skali całego kraju.

Na terenie ZOI istnieje również rozbudowana infrastruktura kulturalna i sportowa mogąca pełnić funkcje ponadlokalne. Jednocześnie z infrastruktury tej korzystają liczne instytucje kultury, będące animatorem życia kulturalnego na terenie ZOI. Do najważniejszych obiektów kulturalnych i sportowych zaliczyć można:

- PGE Turów Arena w Zgorzelcu – 2 budynki, 3500 miejsc na trybunach, 1000 dodatkowych miejsc w arenie, 302 miejsca parkingowe,
- Halę przy ul. Maratońskiej w Zgorzelcu,
- Miejski Dom Kultury w Zgorzelcu,
- Europejskie Centrum Pamięć, Edukacja, Kultura Zgorzelec-Görlitz,
- Bolesławiecki Ośrodek Kultury – Międzynarodowe Centrum Ceramiki,
- Muzeum Ceramiki w Bolesławcu,
- Miejską Bibliotekę Publiczną – Centrum Wiedzy w Bolesławcu,
- Teatr Stary – Młodzieżowy Dom Kultury im. Stanisława Wyspiańskiego w Bolesławcu,
- Bolesławiecki Park Wodny Orka,
- Termy Bolesławieckie,
- Centrum Rekreacyjno-Turystyczne w Radomierzycach,
- Miejski Dom Kultury w Lubaniu,
- Amfiteatr,
- Krytą pływalnię „Laguna” w Lubaniu,
- Halę Sportową Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lubaniu.

Poddając analizie infrastrukturę sportową na terenie Zachodniego Obszaru Integracji, wykorzystano dane statystyczne dotyczące obiektów sportowych. Z racji tego, że informacje zbierane były przez GUS co 4 lata, analizie poddano dane za 2014 i 2018 r.

Na terenie ZOI w 2018 r. funkcjonowały łącznie 63 obiekty sportowe. W porównaniu do roku bazowego odnotowano wzrost o 22 obiekty. Biorąc pod uwagę dynamikę wzrostu ich liczby możemy zauważyć, że ta szybciej przebiegała w ZOI (53,7%) niż w regionie (26,9%).

Tabela 21. Obiekty sportowe

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2018 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2018 |
|---|------|------|-------------|-----------------------------|
| Zachodni Obszar Integracji | | | | |
| Stadiony | 21 | 39 | 185,7 | 18,5 |
| Hale sportowe o wymiarach od 36x19 m | 6 | 6 | 100,0 | 6,2 |
| Sale gimnastyczne o wymiarach poniżej 36x19 m i sale pomocnicze | 3 | 2 | 66,7 | 2,1 |
| Korty tenisowe | 8 | 12 | 150,0 | 5,8 |
| Pływalnie kryte | 3 | 4 | 133,3 | 7,3 |
| Obiekty sportowe – razem | 41 | 63 | 153,7 | 9,5 |
| Dolny Śląsk | | | | |
| Stadiony | 171 | 211 | 123,4 | 100,0 |
| Hale sportowe o wymiarach od 36x19 m | 76 | 97 | 127,6 | 100,0 |
| Sale gimnastyczne o wymiarach poniżej 36x19 m i sale pomocnicze | 76 | 95 | 125,0 | 100,0 |
| Korty tenisowe | 172 | 207 | 120,3 | 100,0 |
| Pływalnie kryte | 29 | 55 | 189,7 | 100,0 |
| Obiekty sportowe – razem | 524 | 665 | 126,9 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Mimo relatywnie zadowalającego wzrostu ilości nowopowstałych obiektów sportowych na terenie ZOI, mając na uwadze potencjał ludnościowy Obszaru (ok. 7,3% ludności regionu) można wysunąć wniosek, że infrastruktura sportowa jest niewystarczająca, w szczególności dla obiektów takich jak: hale sportowe, sale gimnastyczne, korty tenisowe i kryte pływalnie.

Reasumując na terenie ZOI istnieje bogata i zróżnicowana oferta kulturalna i sportowa. Jednak można zauważyć, że dostęp do infrastruktury kulturalnej i sportowej pomimo licznych inwestycji nadal bywa niejednokrotnie ograniczony. Dlatego też należy podejmować działania zmierzające do jej rozbudowy i modernizacji.

Problemem jest również zbyt mała podaż miejsc parkingowych. Ponadto organizatorzy imprez kulturalnych i sportowych zmagają się z problemami finansowymi i kadrowymi. Dodatkowo należy podkreślić istniejące problemy wynikające ze stanu technicznego przedmiotowej infrastruktury, w tym jej niedostosowaniu do potrzeb mieszkańców (zwłaszcza osób niepełnosprawnych i seniorów).

Bezpieczeństwo publiczne

Jak wynika z danych GUS w 2020 r. na terenie Zachodniego Obszaru Integracji odnotowano 25 interwencji z udziałem jednostek ochrony pożarowej w przeliczeniu na 1000 ludności. Wskaźnik ten kształtował się w analizowanym Obszarze powyżej średniej regionalnej (17).

Tabela 22. Zdarzenia wymagające udziału jednostek ochrony przeciwpożarowej na 1000 ludności

| Jednostka terytorialna | 2018 | 2020 | 2018=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|------|------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 41 | 29 | 70,7 | 170,6 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 16 | 13 | 81,3 | 76,5 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 21 | 17 | 81,0 | 100,0 |
| Gmina Gromadka (w) | 22 | 28 | 127,3 | 164,7 |
| Gmina Lubań (m) | 19 | 32 | 168,4 | 188,2 |
| Gmina Lubań (w) | 27 | 26 | 96,3 | 152,9 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 21 | 19 | 90,5 | 111,8 |
| Gmina Osiecznica (w) | 21 | 18 | 85,7 | 105,9 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 30 | 24 | 80,0 | 141,2 |
| Gmina Platerówka (w) | 33 | 23 | 69,7 | 135,3 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 17 | 24 | 141,2 | 141,2 |
| Gmina Sulików (w) | 38 | 31 | 81,6 | 182,4 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 16 | 16 | 100,0 | 94,1 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 25 | 25 | 100,0 | 147,1 |
| Gmina Zawidów (m) | 19 | 34 | 178,9 | 200,0 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 15 | 17 | 113,3 | 100,0 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 32 | 44 | 137,5 | 258,8 |
| Zachodni Obszar Integracji | 24 | 25 | 101,7 | 145,3 |
| Dolny Śląsk | 16 | 17 | 106,3 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Analizując sytuację wewnątrz Obszaru można zauważyć, że wartość powyższego wskaźnika wzrosła w sześciu gminach (Gromadka, m. Lubań, Siekierczyn, Zawidów, m. Zgorzelec i Zgorzelec). W dwóch gminach wartość wskaźnika nie zmieniła się, a w pozostałych dziewięciu odnotowano spadek wartości.

W 2020 r. najwięcej zdarzeń wystąpiło na terenie gminy Zgorzelec (44), natomiast najmniej w gminie m. Bolesławiec (13) i Warta Bolesławiecka (16). Gminy te osiągnęły wartość wskaźnika poniżej średniej dla Dolnego Śląska.

E-usługi i dostęp do Internetu

Internet jest ważnym narzędziem, umożliwiającym szeroki dostęp do wiedzy i informacji. Rozwój technologii wykorzystujących internet umożliwia zdalny dostęp do wielu sfer życia społecznego i gospodarczego. Wraz z rozwojem e-usług coraz więcej spraw można zrealizować bez konieczności bezpośredniego kontaktu co staje się szczególnie ważne w okresie zagrożenia pandemią COVID-19.

Z danych udostępnionych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (UKE) wynika, że najwięcej przedsiębiorców swoje usługi telekomunikacyjne świadczyło w gminach: Nowogrodziec (17), m. Zgorzelec (17), m. Bolesławiec (14) i m. Lubań (14). Najmniej natomiast w gminach: Lubań (7), Platerówka (8) i Sulików (8).

Najwyższą wartość wskaźnika penetracji budynkowej dostępem do usługi stacjonarnego dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s odnotowano na terenie analizowanego Obszaru w gminach: Zawidów (83%), m. Zgorzelec (70%) i Bogatynia (65%). Najsłabszy dostęp do internetu posiadali mieszkańcy gmin: Lubań (20%), Platerówka (21%) i Nowogrodziec (24%).

Tabela 23. Dostęp do Internetu

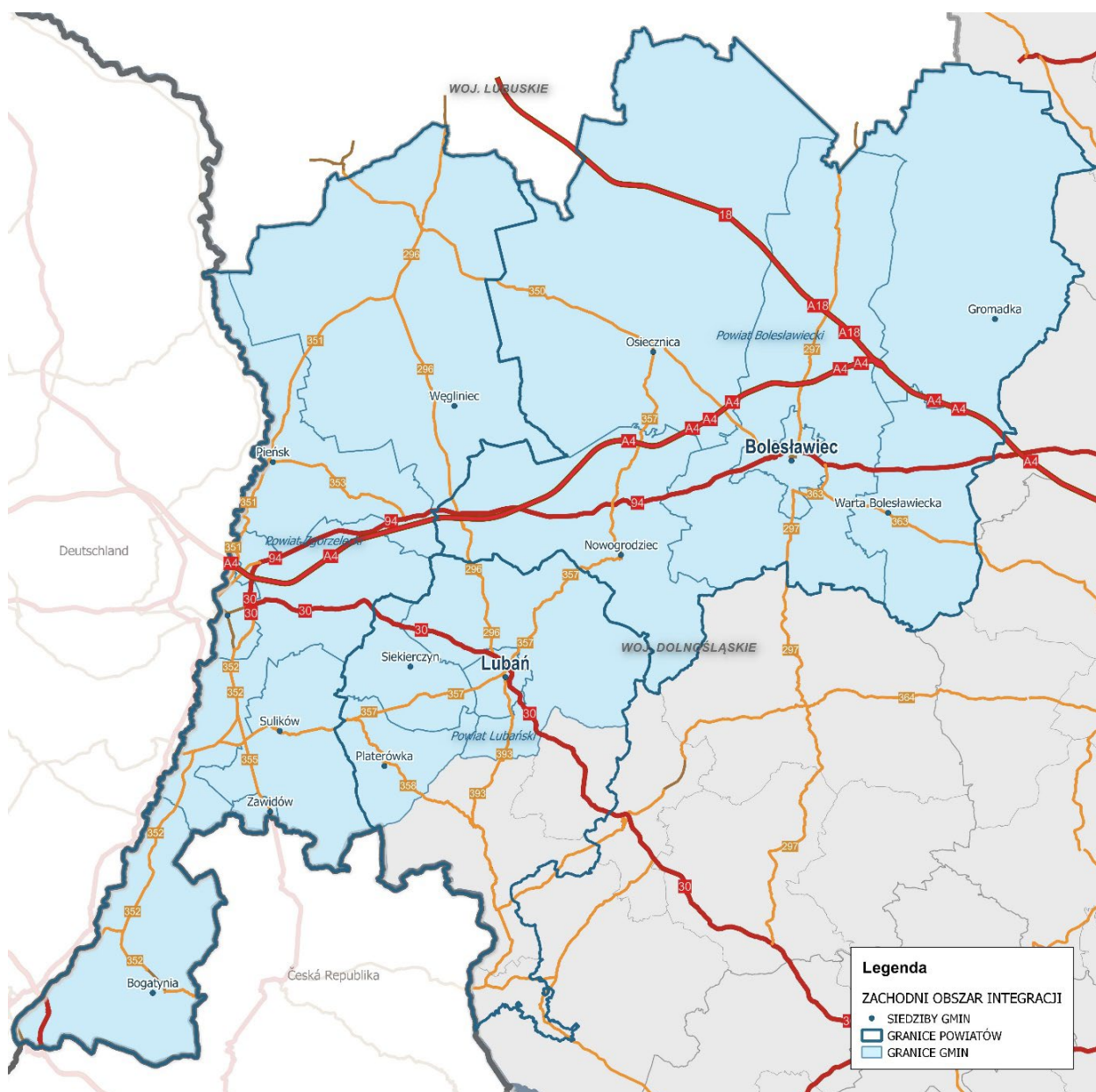
| Jednostka terytorialna | Liczba przedsiębiorców telekomunikacyjny | Penetracja budynkowa internetem stacjonarnym o przepustowości co najmniej 30 Mb/s |
|-------------------------------|--|---|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 11 | 65% |
| Gmina Bolesławiec (m) | 14 | 60% |
| Gmina Bolesławiec (w) | 11 | 35% |
| Gmina Gromadka (w) | 11 | 46% |
| Gmina Lubań (m) | 14 | 55% |
| Gmina Lubań (w) | 7 | 20% |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | 17 | 24% |
| Gmina Osiecznica (w) | 13 | 35% |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 10 | 42% |
| Gmina Platerówka (w) | 8 | 21% |
| Gmina Siekierczyn (w) | 9 | 34% |
| Gmina Sulików (w) | 8 | 51% |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 11 | 33% |
| Gmina Węgliniec (m-w) | 10 | 47% |
| Gmina Zawidów (m) | 9 | 83% |
| Gmina Zgorzelec (m) | 17 | 70% |
| Gmina Zgorzelec (w) | 13 | 39% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych UKE – stan na 31 grudnia 2019 r.

Sfera przestrzenno-środowiskowa

Dostępność komunikacyjna, transport publiczny

Zewnętrzny układ infrastruktury drogowej Zachodniego Obszaru Integracji tworzy sieć dróg krajowych i wojewódzkich. Główną osią komunikacyjną Obszaru jest autostrada A4 i A18, drogi krajowe nr 30 i 94 oraz linia kolejowa E 30. Wymienione szlaki komunikacyjne mają znaczenie przede wszystkim ze względu na ich wpływ na zewnętrzną dostępność komunikacyjną ZOI.



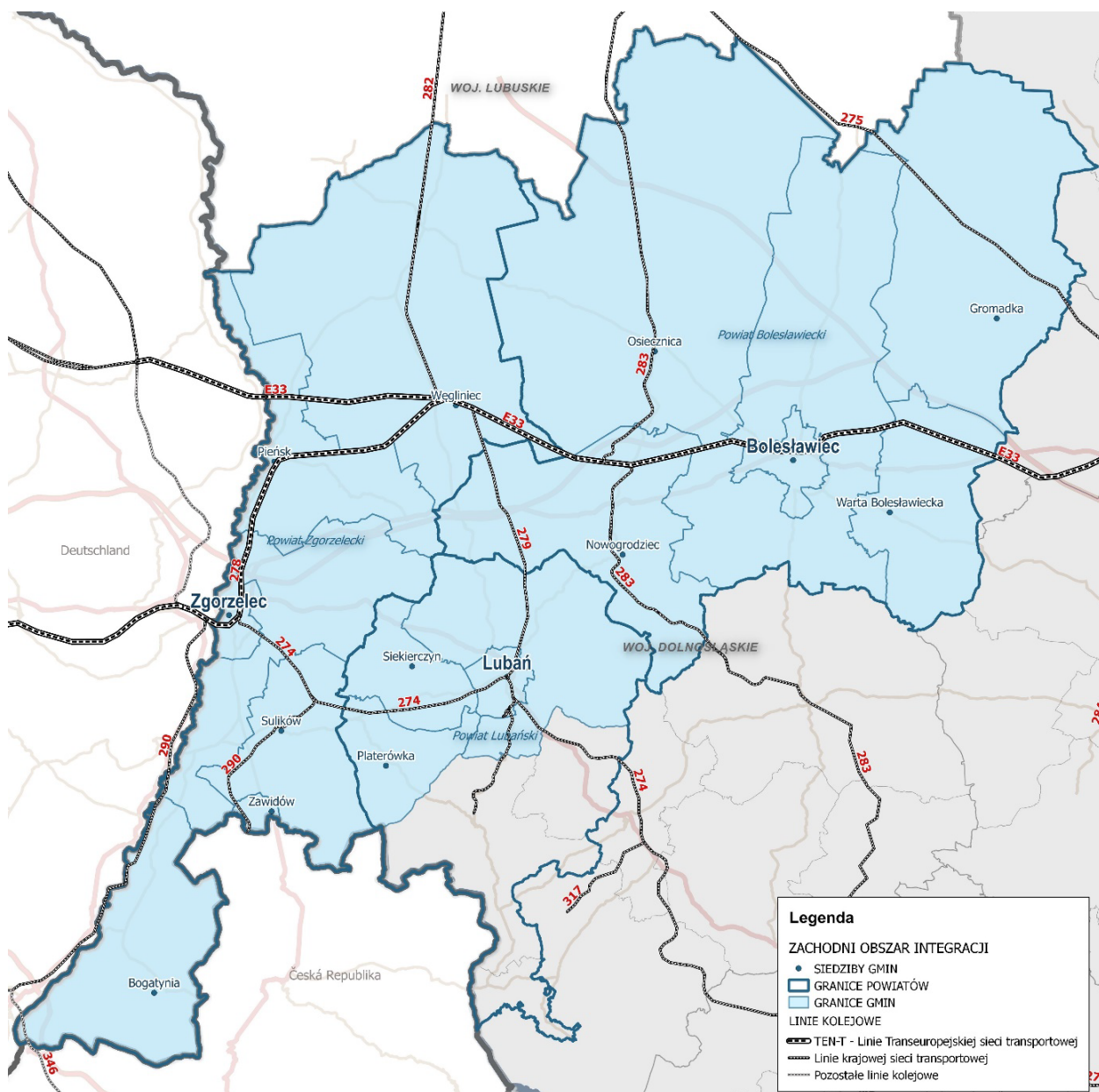
Rysunek 9. Sieć dróg krajowych i wojewódzkich na terenie ZOI

Źródło: Urząd Miasta Bolesławiec.

Wewnętrzny układ komunikacyjny tworzą drogi gminne i powiatowe. Szczególne znaczenie dla Zachodniego Obszaru Integracji ma sieć drogowa i kolejowa wewnątrz obszaru w osi północ – południe.

Drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne, które komunikują południową część ZOI z główną osią komunikacyjną Obszaru, czyli autostradą A4 i trasą kolejową E 30, mają zdecydowany wpływ na budowanie spójnego obszaru funkcjonalnego, a przez to zrównoważony rozwój społeczny, gospodarczy i infrastrukturalny całego Obszaru.

Niestety z przeprowadzonych analiz wynika, że niejednokrotnie jakość dróg nadal jest niezadawalająca i stanowi barierę w funkcjonowaniu ZOI. Mankamentem jest fakt, że są to przeważnie drogi jednojezdniowe, niewystarczające w czasach wzmożonego rozwoju transportu samochodowego. Problem jest również zły stan infrastruktury towarzyszącej.



Rysunek 10. Sieć dróg kolejowych na terenie ZOI

Źródło: Urząd Miasta Bolesławiec.

Jak wynika ze „Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego południowej i zachodniej części województwa dolnośląskiego na lata 2020-2030” Zachodni Obszar Integracji dotyka problem wykluczenia kolejowego. Sieć kolejowa i towarzysząca jej infrastruktura na analizowanym Obszarze wymaga systemowej rozbudowy i modernizacji linii, które ułatwią oraz przyspieszą komunikację pomiędzy poszczególnymi miastami i gminami analizowanego Obszaru. Dotyczy to m.in. elektryfikacji linii z Lubania do Zgorzelca, modernizacji linii z Lubania do Zebrzydowej i Żagania, przywrócenia kolei na terenie miasta i gminy Bogatynia. Trzeba też pamiętać, że na terenie gminy Gromadka biegnie linia kolejowa nr 275. Linia ta przebiega przez: Wrocław – Legnicę – Żagań – granicę państwa.

Jednym z problemów występujących na odcinkach przebiegających przez analizowany Obszar jest zły stan infrastruktury kolejowej przeznaczonej do obsługi podróżnych, który nie spełnia podstawowych standardów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych wymaganych dla osiągnięcia wysokiej jakości i sprawności obsługi pasażerów.

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji w dalszym ciągu widoczne są problemy z funkcjonowaniem transportu zbiorowego. Brakuje połączeń, a czas dotarcia do wybranych miejsc jest zbyt długi. Dodatkowo przewoźnicy, oferujący usługi transportu zbiorowego niejednokrotnie korzystają z przestarzałego taboru i pojazdów o małej pojemności. Nadal brakuje niskopodłogowych i ekologicznych autobusów. Jednocześnie warto zauważyć, że tabor nie jest przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych, czy też wózków dziecięcych. Należy podkreślić, że słabość komunikacji publicznej skutkuje intensywnym użytkowaniem samochodów osobowych, które przyczyniają się do zwiększenia niskiej emisji.

W rezultacie konieczna jest wymiana taboru podyktowana zarówno względami społecznymi (dostępność środków komunikacji miejskiej dla osób o ograniczonych możliwościach poruszania się), jak i środowiskowymi (ograniczenie niskiej emisji). Szczególnie ważne jest, aby z usług transportu publicznego mogli korzystać seniorzy, którzy nie posiadają prywatnych środków transportu lub ze względu na stan zdrowia nie są w stanie ich eksploatować.

Na dostępność komunikacyjną Obszaru wpływa również sieć ścieżek/dróg rowerowych. Drogi te mają ważne znaczenie zarówno z punktu widzenia stanu środowiska naturalnego, jak również możliwości rozwoju turystyki i rekreacji. Dodatkowo ścieżki/drogi rowerowe zwiększają mobilność mieszkańców i umożliwiają nawiązywanie kontaktów pomiędzy mieszkańcami, bez konieczności posiadania samochodu.

Jak wynika z danych GUS w analizowanym Obszarze na przestrzeni lat 2014-2020 długość ścieżek rowerowych zwiększyła się znacząco, z 46,3 km do 111,7 km.

Tabela 24. Ścieżki rowerowe (drogi dla rowerów) ogółem w km

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|-------|---------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 7,6 | 6,7 | 88,2 | 0,6 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 14,0 | 37,1 | 265,0 | 3,3 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 10,2 | 11,4 | 111,8 | 1,0 |
| Gmina Gromadka (w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Lubań (m) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Lubań (w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Osiecznica (w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Platerówka (w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Sulików (w) | 0,0 | 0,5 | - | 0,0 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 0,0 | 8,5 | - | 0,8 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 0,0 | 10,5 | - | 0,9 |
| Gmina Zawidów (m) | 0,0 | 0,0 | - | 0,0 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 14,5 | 22,0 | 151,7 | 2,0 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 0,0 | 15,0 | - | 1,3 |
| Zachodni Obszar Integracji | 46,3 | 111,7 | 241,3 | 10,0 |
| Dolny Śląsk | 779,6 | 1 119,2 | 143,6 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Na przestrzeni analizowanych lat widoczny jest rozwój ścieżek/dróg rowerowych na terenie Zachodniego Obszaru Integracji. Niemniej jednak nadal nie tworzą one spójnego systemu i wymagają szeregu inwestycji. Docelowo powinny one łączyć miejscowości na terenie ZOI.

Infrastruktura wodno-kanalizacyjna i gazowa

Na przestrzeni lat 2014-2020 odsetek gospodarstw domowych korzystających z sieci wodociągowej pozostał na zbliżonym poziomie. Na terenie Zachodniego Obszaru Interwencji, w 2020 r. wartość analizowanego wskaźnika wynosiła 94,4%. Porównując 2014 r. do 2020 r. odnotowano jego nieznaczny wzrost o 0,5%.

W latach 2014-2020 zwiększył się o 5,6% odsetek gospodarstw domowych korzystających z sieci kanalizacyjnej na terenie ZOI. W 2020 r. korzystało z niej 65,1% gospodarstw domowych.

Wzrósł również o 17,4% odsetek gospodarstw domowych korzystających z sieci gazowej na terenie Zachodniego Obszaru Interwencji. Niestety w 2020 r. tylko 25,5% gospodarstw domowych korzystało z sieci gazowej w analizowanym Obszarze.

Należy wyraźnie zaznaczyć, że nadal podstawowe wskaźniki dostępności do omawianych mediów kształtowały się na terenie ZOI poniżej średnich wojewódzkich.

Z danych wynika również, że w 2020 r. to mieszkańcy ZOI posiadali lepszy dostęp do sieci wodociągowej (o 8,6 p.p.) oraz kanalizacyjnej (o 5,2 p.p.) w stosunku do mieszkańców POF. Dwukrotnie lepszym dostępem do sieci gazowej charakteryzował się natomiast Południowy Obszar Funkcjonalny.

Tabela 25. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|--------------------------------|------|------|-------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | | | |
| Wodociąg | 97,8 | 97,9 | 100,1 |
| Kanalizacja | 76,0 | 76,3 | 100,4 |
| Gaz | 0,1 | 0,1 | 100,0 |
| Gmina Bolesławiec (m) | | | |
| Wodociąg | 99,9 | 99,9 | 100,0 |
| Kanalizacja | 97,4 | 96,9 | 99,5 |
| Gaz | 92,7 | 92,8 | 100,1 |
| Gmina Bolesławiec (w) | | | |
| Wodociąg | 93,3 | 94,4 | 101,2 |
| Kanalizacja | 71,2 | 72,5 | 101,8 |
| Gaz | 21,1 | 28,7 | 136,0 |
| Gmina Gromadka (w) | | | |
| Wodociąg | 97,8 | 97,3 | 99,5 |
| Kanalizacja | 55,3 | 62,4 | 112,8 |
| Gaz | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Gmina Lubań (m) | | | |
| Wodociąg | 99,5 | 99,5 | 100,0 |
| Kanalizacja | 98,5 | 98,4 | 99,9 |
| Gaz | 91,5 | 95,7 | 104,6 |
| Gmina Lubań (w) | | | |
| Wodociąg | 67,3 | 71,8 | 106,7 |
| Kanalizacja | 1,3 | 1,3 | 100,0 |
| Gaz | 0,2 | 0,7 | 350,0 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | | | |
| Wodociąg | 97,5 | 97,7 | 100,2 |
| Kanalizacja | 29,8 | 55,5 | 186,2 |
| Gaz | 9,8 | 14,3 | 145,9 |
| Gmina Osiecznica (w) | | | |
| Wodociąg | 98,6 | 98,6 | 100,0 |
| Kanalizacja | 88,5 | 89,2 | 100,8 |
| Gaz | 3,8 | 23,0 | 605,3 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | | | |
| Wodociąg | 97,0 | 97,0 | 100,0 |
| Kanalizacja | 78,4 | 81,3 | 103,7 |
| Gaz | 6,3 | 15,7 | 249,2 |
| Gmina Platerówka (w) | | | |
| Wodociąg | 99,2 | 99,2 | 100,0 |
| Kanalizacja | 13,3 | 31,2 | 234,6 |
| Gaz | 0,0 | 0,2 | - |

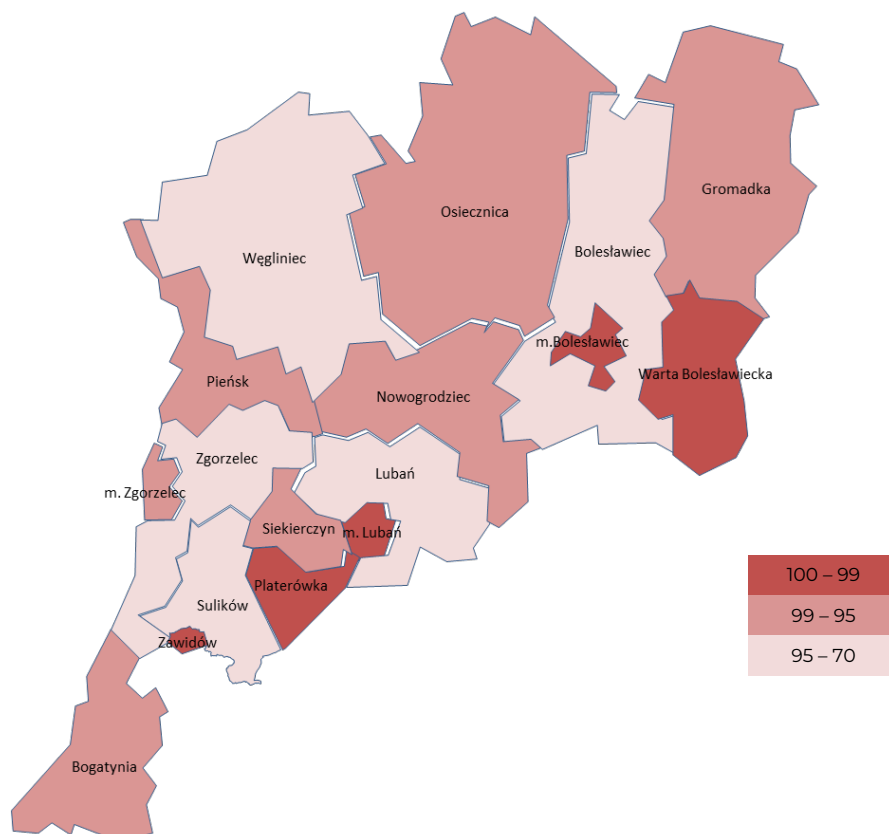
| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) |
|---------------------------------------|-------|-------|-------------|
| Gmina Siekierzyn (w) | | | |
| Wodociąg | 96,7 | 96,8 | 100,1 |
| Kanalizacja | 75,3 | 75,9 | 100,8 |
| Gaz | 0,2 | 6,5 | 3250,0 |
| Gmina Sulików (w) | | | |
| Wodociąg | 78,8 | 79,8 | 101,3 |
| Kanalizacja | 19,3 | 26,5 | 137,3 |
| Gaz | 0,6 | 0,6 | 100,0 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | | | |
| Wodociąg | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Kanalizacja | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Gaz | 14,3 | 20,2 | 141,3 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | | | |
| Wodociąg | 88,7 | 88,6 | 99,9 |
| Kanalizacja | 29,9 | 32,0 | 107,0 |
| Gaz | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Gmina Zawidów (m) | | | |
| Wodociąg | 99,5 | 99,5 | 100,0 |
| Kanalizacja | 94,9 | 95,0 | 100,1 |
| Gaz | 0,6 | 0,6 | 100,0 |
| Gmina Zgorzelec (m) | | | |
| Wodociąg | 98,4 | 98,4 | 100,0 |
| Kanalizacja | 94,8 | 94,8 | 100,0 |
| Gaz | 96,0 | 97,5 | 101,6 |
| Gmina Zgorzelec (w) | | | |
| Wodociąg | 87,0 | 87,8 | 100,9 |
| Kanalizacja | 24,5 | 17,6 | 71,8 |
| Gaz | 32,4 | 37,7 | 116,4 |
| Zachodni Obszar Integracji | | | |
| Wodociąg | 93,9 | 94,4 | 100,5 |
| Kanalizacja | 61,7 | 65,1 | 105,6 |
| Gaz | 21,8 | 25,5 | 117,4 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | | | |
| Wodociąg | 85,3 | 85,8 | 100,7 |
| Kanalizacja | 58,6 | 59,9 | 102,3 |
| Gaz | 49,7 | 52,8 | 106,4 |
| Dolny Śląsk | | | |
| Wodociąg | 94,8 | 95,0 | 100,2 |
| Kanalizacja | 75,0 | 77,1 | 102,8 |
| Gaz | 61,4 | 62,6 | 102,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Sytuacja na terenie Zachodniego Obszaru Integracji w zakresie dostępności do infrastruktury sieciowej jest zróżnicowana. Z reguły, co jest zrozumiałe, w najszerszym zakresie z infrastruktury sieciowej korzystają mieszkańcy gmin miejskich i miast w gminach miejsko-wiejskich.

W najtrudniejszej sytuacji są mieszkańcy obszarów wiejskich. Podyktowane jest to przede wszystkim względami ekonomicznymi. Relatywnie mała populacja i rozproszona zabudowa sprawiają, że koszty budowy instalacji sieciowej na obszarach wiejskich są wysokie, przy jednocześnie małej liczbie odbiorców.

Według danych GUS w najmniejszym zakresie dostęp do sieci wodociągowej posiadają mieszkańcy gmin: Lubań (71,8%) i Sulików (79,8%). Równocześnie istnieją gminy, w których 100% (lub prawie 100%) gospodarstw domowych korzysta z sieci wodociągowej. Są to następujące gminy: m. Bolesławiec, m. Lubań, Warta Bolesławiecka i Zawidów.



Rysunek 11. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z instalacji wodociągowej w 2020 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

W posiadaniu najdłuższej czynnej sieci rozdzielczej wodociągowej w 2020 r. były gminy: Nowogrodzic (174,5 km), Bolesławiec (174,4 km), Bogatynia (132,5 km) i Zgorzelec (129,5 km). Łącznie przez teren ZOI przebiega ponad 1600 km tego typu czynnej sieci.

Tabela 26. Długość czynnej sieci rozdzielczej wodociągowej (km)

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 130,6 | 132,5 | 101,5 | 0,8 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 108,8 | 113,8 | 104,6 | 0,7 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 160,3 | 174,4 | 108,8 | 1,1 |
| Gmina Gromadka (w) | 71,4 | 71,4 | 100,0 | 0,4 |
| Gmina Lubań (m) | 54,1 | 55,7 | 103,0 | 0,3 |
| Gmina Lubań (w) | 88,5 | 97,4 | 110,1 | 0,6 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|----------|----------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 171,9 | 174,5 | 101,5 | 1,1 |
| Gmina Osiecznica (w) | 108,2 | 110,0 | 101,7 | 0,7 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 88,7 | 89,8 | 101,2 | 0,5 |
| Gmina Platerówka (w) | 29,4 | 29,4 | 100,0 | 0,2 |
| Gmina Siekierzyn (w) | 62,3 | 63,2 | 101,4 | 0,4 |
| Gmina Sulików (w) | 81,3 | 88,6 | 109,0 | 0,5 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 93,5 | 99,2 | 106,1 | 0,6 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 86,5 | 97,0 | 112,1 | 0,6 |
| Gmina Zawidów (m) | 18,1 | 18,1 | 100,0 | 0,1 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 74,0 | 86,7 | 117,2 | 0,5 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 126,7 | 129,5 | 102,2 | 0,8 |
| Zachodni Obszar Integracji | 1 554,3 | 1 631,2 | 104,9 | 9,9 |
| Dolny Śląsk | 15 416,3 | 16 495,0 | 107,0 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

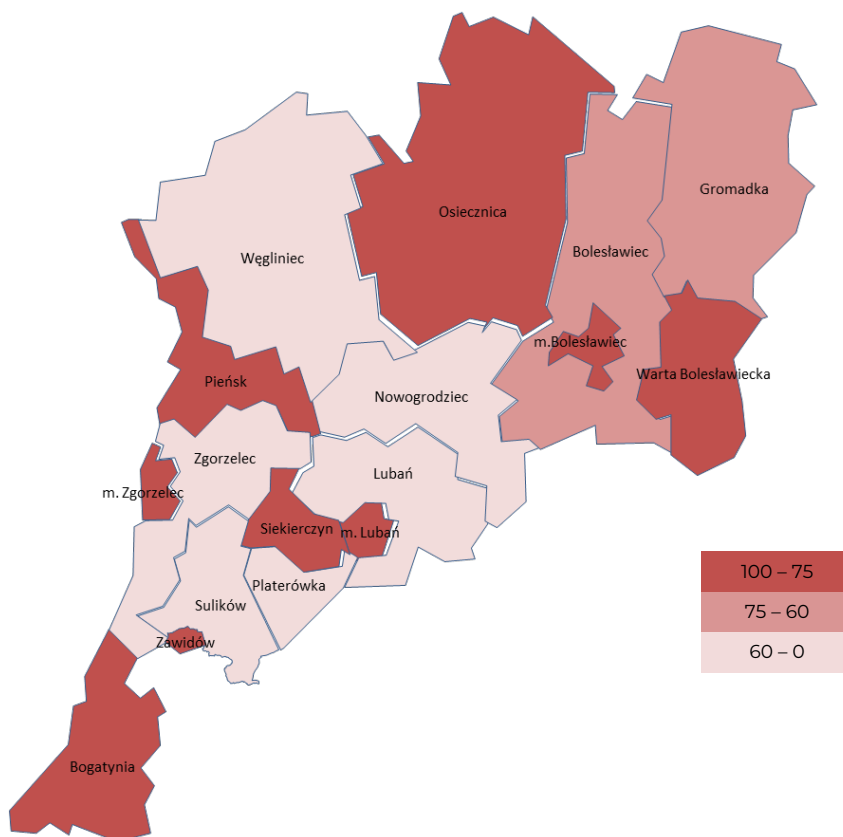
Analizując zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności na terenie ZOI, dostrzec można jego spadek w 2020 r. w porównaniu do 2014 r. (spadek o ok. 24,1%). Do gminy, która w 2020 r. zużywała najwięcej wody i wyraźnie odznaczała na tle pozostałych gmin wchodzących w skład ZOI należała jest gmina Bogatynia. Jak wynika z innych danych GUS, w przypadku tej gminy, przyczynę takiego stanu rzeczy upatrywać można w wysokim udziale przemysłu w zużyciu wody ogółem, który szacuje się na ponad 90%.

Tabela 27. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności (dam³)

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|---------|---------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 18 911 | 13 983 | 73,9 | 4,2 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 1 751 | 1 776 | 101,5 | 0,5 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 490 | 766 | 156,2 | 0,2 |
| Gmina Gromadka (w) | 112 | 142 | 126,4 | 0,0 |
| Gmina Lubań (m) | 883 | 937 | 106,0 | 0,3 |
| Gmina Lubań (w) | 116 | 168 | 144,6 | 0,1 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 1 154 | 501 | 43,4 | 0,2 |
| Gmina Osiecznica (w) | 1 988 | 2 774 | 139,5 | 0,8 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 421 | 380 | 90,3 | 0,1 |
| Gmina Platerówka (w) | 47 | 46 | 97,0 | 0,0 |
| Gmina Siekierzyn (w) | 132 | 156 | 118,3 | 0,0 |
| Gmina Sulików (w) | 127 | 152 | 120,0 | 0,0 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 354 | 360 | 101,7 | 0,1 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 4 817 | 850 | 17,6 | 0,3 |
| Gmina Zawidów (m) | 120 | 123 | 102,8 | 0,0 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 1 360 | 1 385 | 101,8 | 0,4 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 665 | 894 | 134,5 | 0,3 |
| Zachodni Obszar Integracji | 33 447 | 25 391 | 75,9 | 7,7 |
| Dolny Śląsk | 394 610 | 330 374 | 83,7 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Jak już wspomniano, w zakresie dostępności do sieci kanalizacyjnej Zachodni Obszar Integracji znajduje się w sytuacji gorszej niż województwo. W najmniejszym zakresie z sieci kanalizacyjnej w 2018 r. korzystały gospodarstwa domowe w gminach: Lubań (1,3%), Zgorzelec (17,6%), Sulików (26,5%), Platerówka (31,2%) i Węglińiec (32,0%). W gminach tych wskaźniki dostępności wyraźnie odbiegały od średniej dla ZOI. Procentowo najwięcej gospodarstw domowych korzystało z sieci kanalizacyjnej w gminach: Warta Bolesławiecka (100,0%), m. Lubań (98,4%), m. Bolesławiec (96,9%) Zawidów (95,0%) i m. Zgorzelec (94,8).



Rysunek 12. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z instalacji kanalizacyjnej w 2020 r.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

W posiadaniu najdłuższej czynnej sieci kanalizacyjnej w 2020 r. były gminy: Bolesławiec (277,4 km), m. Bolesławiec (153,7 km), Warta Bolesławiecka (140,0 km) i Nowogrodzic (132,4 km). Łącznie przez teren ZOI przebiega ponad 1300 km tego typu czynnej sieci.

Tabela 28. Długość czynnej sieci kanalizacyjnej (km)

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 68,2 | 72,1 | 105,7 | 0,6 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 146,7 | 153,7 | 104,8 | 1,2 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 259,8 | 277,4 | 106,8 | 2,2 |
| Gmina Gromadka (w) | 30,2 | 54,2 | 179,5 | 0,4 |
| Gmina Lubań (m) | 62,8 | 70,0 | 111,5 | 0,6 |
| Gmina Lubań (w) | 0,7 | 0,7 | 100,0 | 0,0 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 55,5 | 132,4 | 238,6 | 1,1 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|----------|----------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Osiecznica (w) | 105,7 | 107,8 | 102,0 | 0,9 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 57,5 | 69,5 | 120,9 | 0,6 |
| Gmina Platerówka (w) | 12,7 | 12,7 | 100,0 | 0,1 |
| Gmina Siekierzyn (w) | 46,2 | 46,4 | 100,4 | 0,4 |
| Gmina Sulików (w) | 29,1 | 29,2 | 100,3 | 0,2 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 134,8 | 140,0 | 103,9 | 1,1 |
| Gmina Węgliniec (m-w) | 8,5 | 10,1 | 118,8 | 0,1 |
| Gmina Zawidów (m) | 28,8 | 28,8 | 100,0 | 0,2 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 67,1 | 72,6 | 108,2 | 0,6 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 31,1 | 31,7 | 101,9 | 0,3 |
| Zachodni Obszar Integracji | 1 145,4 | 1 309,3 | 114,3 | 10,5 |
| Dolny Śląsk | 10 308,9 | 12 443,8 | 120,7 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Infrastruktura związana z oczyszczaniem ścieków została zidentyfikowana na podstawie informacji przekazanych przez urzędy w 14 gminach ZOI, wskazując 19 obiektów. W ramach oceny wydajności istniejącej infrastruktury jako niewystarczającą lub wymagającą rozbudowy wskazano w 3 obiektach w miejscowościach: Nowogrodzic, Tomaszów Bolesławiecki i Węgliniec oraz potrzebę działań modernizacyjnych w części innych obiektów.

Tabela 29. Oczyszczalnie ścieków wraz z oceną wydajności

| Lp. | Adres oczyszczalni | Wydajność oczyszczalni | Czy wydajność jest wystarczająca? |
|-------------------------|--------------------|---|-----------------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | | | |
| 1 | Bogatynia | 10 000 m ³ /d | tak |
| 2 | Sieniawka | 900 m ³ /d | tak |
| Gmina Bolesławiec (m) | | | |
| 3 | Bolesławiec | max 15 000 m ³ /d | tak |
| Gmina Gromadka (w) | | | |
| 4 | Gromadka | 800 m ³ /d | tak |
| Gmina Lubań (m) | | | |
| 5 | Lubań | 6 500 m ³ /d | b.d. |
| Gmina Lubań (w) | | | |
| 6 | Pisarzowice | 500 RLM | tak |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | | | |
| 7 | Nowogrodzic | 1 650 m ³ /d (max 2 232 m ³ /d) | tak, planowana rozbudowa |
| Gmina Osiecznica (w) | | | |
| 8 | Osiecznica | 646,2 m ³ /d | wydajność nie jest wystarczająca |
| 9 | Świątoszów | 450 m ³ /d | tak |
| Gmina Pieńsk (m-w) | | | |
| 10 | Pieńsk | 1500 m ³ /d | b.d. |
| Gmina Siekierzyn (w) | | | |
| 11 | Rudzica | 52 m ³ /d | b.d. |
| Gmina Sulików (w) | | | |
| 12 | Sulików | 924 m ³ /d (max 1 210 m ³ /d) | b.d. |

| Lp. | Adres oczyszczalni | Wydajność oczyszczalni | Czy wydajność jest wystarczająca? |
|-------------------------------|------------------------|---|-----------------------------------|
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | | | |
| 13 | Tomaszów Bolesławiecki | 8 085 RLM | nie, wymaga rozbudowy |
| 14 | Raciborowice Dolne | 2 600 RLM | tak |
| Gmina Węglińiec (m-w) | | | |
| 15 | Węglińiec | 277,1 m ³ /d | nie, wymaga rozbudowy |
| 16 | Zielonka | 48,0 m ³ /d | tak |
| 17 | Ruszów | 23,4 m ³ /d | tak |
| Gmina Zawidów (m) | | | |
| 18 | Zawidów | 1 100 m ³ /d (max 1 400 m ³ /d) | tak |
| Gmina Zgorzelec (w) | | | |
| 19 | Jędrzychowice | 10 000 m ³ /d (max 12 000 m ³ /d) | tak |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z urzędów gmin.

Należy mieć również na uwadze fakt, iż na terenie ZOI występują miejsca, gdzie z przyczyn ekonomicznych rozbudowa sieci kanalizacyjnej jest nieuzasadniona. Konieczne zatem będzie w takich przypadkach odpowiednie wsparcie w budowie indywidualnych oczyszczalni ścieków.

Warto zaznaczyć, że wśród Aglomeracji Ściekowych wg Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków pomiędzy 2-15 tys. RLM, tylko gmina Sulików nie spełnia wymagań Dyrektywy Ściekowej.

W przypadku sieci gazowej największy odsetek gospodarstw domowych korzystał z niej w gminach miejskich: m. Zgorzelec (97,5%), m. Lubań (95,7%) i m. Bolesławiec (92,8%). Jednocześnie na analizowanym Obszarze istnieją gminy, w których dostępność do sieci gazowej jest zerowa lub bliska zeru, zaliczyć do nich należy gminy: Gromadka (0,0%), Węglińiec (0,0%), Bogatynia (0,1%), Platerówka (0,2), Zawidów (0,6%), Sulików (0,6%) i Lubań (0,7%),

Niska dostępność do sieci gazowej może sprzyjać zjawisku niskiej emisji i tym samym negatywnie wpływać na stan środowiska naturalnego.

Gospodarka wodna

Jak wynika z opracowania „Plan przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych Środkowej Odry, Izery, Metuje, Łaby i Ostrożnicy (Upa), Orlicy i Morawy” opracowanego na zlecenie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w 2017 r. na terenie ZOI nie ma obszarów, na których występuje niebezpieczeństwo pojawienia się głębokich niedoborów wody o względnie dużej skali przestrzennej. Jednocześnie wiele gmin tworzących ZOI charakteryzuje się niską gęstością sieci melioracyjnej.

Z punktu widzenia łagodzenia skutków suszy duże znaczenie mogą mieć obszary podmokłe, które gromadzą znaczne ilości wody, spowalniają odpływ wód opadowych oraz mogą stanowić rezerwuar wód na okres pojawienia się zjawiska suszy. Na terenie

Zachodniego Obszaru Integracji najczęściej terenów podmokłych występowało w gminie Osiecznica – 167,49 ha. i w gminie Węglińiec – 113,79 ha¹¹.

Gospodarka odpadami

Na terenie ZOI w latach 2014-2020 masa zebranych odpadów zmieszanych przypadających na mieszkańca wzrosła o ok. 18,6% z 200,7 kg do 238,1 kg. W 2020 r. wartość powyższego wskaźnika była w przypadku ZOI niższa niż średnia dla Dolnego Śląska (264,5 kg).

Dokonując porównania Zachodniego Obszaru Integracji z innym, podobnym obszarem funkcjonalnym, możemy zauważyć, że w 2020 r. mieszkańcy Południowego Obszaru Funkcjonalnego wygenerowali o 2,3 kg mniej masy zebranych odpadów zmieszanych na jednego mieszkańca.

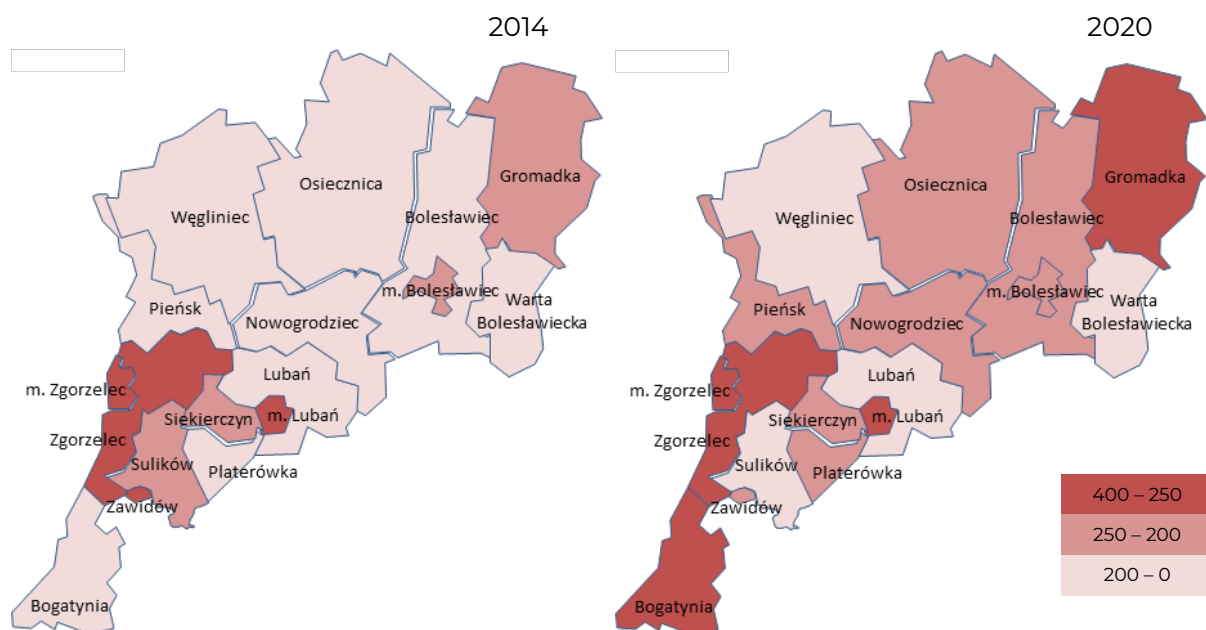
W latach 2014-2020 spadek łącznej masy zbieranych w ciągu roku odpadów zmieszanych przypadających na mieszkańca odnotowano w pięciu gminach: m. Bolesławiec, Lubań, Sulików, Zawidów i Zgorzelec. W pozostałych gminach wartość niniejszego wskaźnika wzrosła. Największy wzrost odnotowano w gminach: Warta Bolesławiecka (408,0%), Pieńsk (96,5%) i Bogatynia (93,1%).

Tabela 30. Odpady zmieszane zebrane w ciągu roku na mieszkańca (kg)

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|--------------------------------|-------|-------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 176,1 | 340,0 | 193,1 | 128,5 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 245,5 | 244,3 | 99,5 | 92,4 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 165,4 | 214,3 | 129,6 | 81,0 |
| Gmina Gromadka (w) | 230,9 | 302,2 | 130,9 | 114,3 |
| Gmina Lubań (m) | 258,9 | 287,8 | 111,2 | 108,8 |
| Gmina Lubań (w) | 170,0 | 165,0 | 97,1 | 62,4 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 171,9 | 203,6 | 118,4 | 77,0 |
| Gmina Osiecznica (w) | 156,1 | 225,2 | 144,3 | 85,1 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 114,2 | 224,4 | 196,5 | 84,8 |
| Gmina Platerówka (w) | 167,5 | 205,7 | 122,8 | 77,8 |
| Gmina Siekierczyn (w) | 206,6 | 210,7 | 102,0 | 79,7 |
| Gmina Sulików (w) | 220,1 | 191,5 | 87,0 | 72,4 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 18,7 | 95,0 | 508,0 | 35,9 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 179,3 | 185,7 | 103,6 | 70,2 |
| Gmina Zawidów (m) | 258,3 | 231,4 | 89,6 | 87,5 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 296,6 | 393,9 | 132,8 | 148,9 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 376,3 | 327,8 | 87,1 | 123,9 |
| Zachodni Obszar Integracji | 200,7 | 238,1 | 118,6 | 90,0 |
| Południowy Obszar Funkcjonalny | 234,6 | 235,8 | 100,5 | 89,1 |
| Dolny Śląsk | 269,0 | 264,5 | 98,3 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

¹¹ Plan przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych Środkowej Odry, Izery, Metuje, Łaby i Ostrożnicy (Upa), Orlicy i Morawy, 2017 r.



Rysunek 13. Odpady zmieszane zebrane w ciągu roku na mieszkańca (kg)

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map.

O stanie gospodarki odpadami świadczy również udział odpadów zebranych selektywnie w łącznej masie zebranych odpadów. Jak wynika z danych GUS w na terenie ZOI całkowity udział odpadów zebranych selektywnie w 2020 r. wynosił 31,7%, a odpadów z gospodarstw domowych 33,8%. Niestety udział selektywnie zebranych odpadów zaliczanych do podstawowych frakcji takich jak: papier, metale,

szkło i tworzywa sztuczne wynosił jedynie 11,4%. Warto zaznaczyć, że wartości przedmiotowych wskaźników w 2020 r. kształtowały się nieznacznie poniżej średniej regionalnej wynoszącej odpowiednio: 33,9%, 36,1% i 12,8%.

Zasoby mieszkaniowe

W latach 2014–2020 na terenie Zachodniego Obszaru Integracji nastąpił wzrost o 4,3% zasobów mieszkaniowych. Niestety wzrost ten następował wolniej niż w województwie (9,3%), co prowadzi do wniosku, że na analizowanym Obszarze nadal dominują budynki powstałe z wykorzystaniem tradycyjnych technologii.

Tabela 31. Zasoby mieszkaniowe – mieszkania

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------|--------|--------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 9 004 | 9 115 | 101,2 | 0,7 |
| Gmina Bolesławiec (m) | 15 535 | 16 711 | 107,6 | 1,4 |
| Gmina Bolesławiec (w) | 3 871 | 4 361 | 112,7 | 0,4 |
| Gmina Gromadka (w) | 1 703 | 1 758 | 103,2 | 0,1 |
| Gmina Lubań (m) | 8 297 | 8 509 | 102,6 | 0,7 |
| Gmina Lubań (w) | 1 765 | 1 867 | 105,8 | 0,2 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 4 154 | 4 412 | 106,2 | 0,4 |
| Gmina Osiecznica (w) | 2 770 | 2 868 | 103,5 | 0,2 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | 3 043 | 3 084 | 101,3 | 0,3 |
| Gmina Platerówka (w) | 543 | 552 | 101,7 | 0,0 |
| Gmina Siekierzyn (w) | 1 453 | 1 496 | 103,0 | 0,1 |

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|-----------|-----------|-------------|-----------------------------|
| Gmina Sulików (w) | 1 915 | 1 956 | 102,1 | 0,2 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 2 737 | 2 890 | 105,6 | 0,2 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 3 005 | 3 043 | 101,3 | 0,2 |
| Gmina Zawidów (m) | 1 640 | 1 662 | 101,3 | 0,1 |
| Gmina Zgorzelec (m) | 12 792 | 13 118 | 102,5 | 1,1 |
| Gmina Zgorzelec (w) | 2 453 | 2 606 | 106,2 | 0,2 |
| Zachodni Obszar Integracji | 76 680 | 80 008 | 104,3 | 6,5 |
| Dolny Śląsk | 1 123 386 | 1 228 365 | 109,3 | 100,0 |

Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Dodatkowo należy podkreślić, że stan techniczny istniejących komunalnych zasobów mieszkaniowych, a także zasobów wspólnot mieszkaniowych, nadal niejednokrotnie jest niezadawalający. Stare budynki komunalne w dalszym ciągu cechuje znaczący stopień dekapitalizacji wynikający z braku remontów.

Stare budownictwo charakteryzuje się niejednokrotnie złym stanem technicznym, wysoką energochłonnością i częściowo brakiem instalacji centralnego ogrzewania (ogrzewanie piecowe),

co mocno wpływa na energochłonność tego sektora. Na stan techniczny i jakość energetyczną mieszkalnictwa niewątpliwie wpływ mają także ograniczenia konserwatorskie wobec planowanych prac termomodernizacyjnych obiektów położonych na obszarach objętych ochroną.

Przestrzenie publiczne

Jakość przestrzeni publicznej ma istotne znaczenie zarówno dla jakości życia mieszkańców, jak i atrakcyjności danego obszaru względem przyjezdnych. Ograniczony dostęp do przestrzeni publicznej nie sprzyja integracji i może stanowić jeden z powodów niewystarczającej współpracy mieszkańców. Dlatego też kluczowe jest poszanowanie wspólnej własności, co w połączeniu z dostateczną dbałością o czystość sprawia, iż tereny te spełniają swoją funkcję użytkową. Jednocześnie przy realizacji przestrzeni publicznych powinniśmy zadbać o partycypację mieszkańców, którzy mają z niej korzystać.

Tereny zielone są jednym z elementów przestrzeni publicznej. Jak wynika z danych GUS za 2020 r. na terenie Zachodniego Obszaru Integracji zlokalizowanych było 20 parków spacerowo-wypoczynkowych, których powierzchnia wyniosła 92,42 ha (8 na 17 gmin nie posiada parku spacerowo-wypoczynkowego). Zidentyfikowano również 152 zieleńców o łącznej powierzchni 99,16 ha oraz 105 cmentarzy (123,11 ha). Statystyka publiczna wskazuje również na inne tereny przestrzeni publicznej występujące na terenie analizowanego Obszaru:

- zieleń uliczna – 46,82 ha
- tereny zieleni osiedlowej – 135,31 ha,
- parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej – 326,89 ha,
- lasy gminne – 217,57 ha.

Przestrzenie publiczne mają wymiar społeczny, estetyczny i środowiskowy. Wskazane w powyżej analizie elementy infrastruktury przybierające formę m.in.: parków, skwerów, placów zabaw i terenów rekreacyjnych są istotne w skali lokalnej, lecz niestety najczęściej o powierzchniach zaledwie kilku i kilkudziesięciohektarowych. Należy również podkreślić fakt, iż niektóre gminy nie posiadają takich terenów lub ich liczba jest bardzo mała. Na terenie ZOI występują również obiekty wymagające modernizacji lub rewitalizacji, co potwierdzają zgłoszone w ramach Strategii projekty i znajdujące się w wykazie operacji, które mają być wspierane w ramach ZIT ZOI.

Kosze na śmieci w przestrzeni publicznej, umożliwiają wszystkim dbanie o czystość, dlatego też zrozumiałe jest, aby takie miejsca zaopatrzać w odpowiednie pojemniki. Biorąc pod uwagę wartości wskaźnika „liczba koszy na śmieci przypadająca na 10 tys. mieszkańców” możemy zauważyć dużą dysproporcję między gminami należącymi do ZOI – im wyższa wartość wskaźnika tym większa dostępność koszy dla mieszkańców i możliwość dbania o czystość i porządek.

W 2020 r. według GUS wartość ww. wskaźnik najwyższa była w gminach: Osiecznica (209 koszy na 10 tys. mieszkańców), Węgliniec (189), miejskiej Zgorzelec (153) i wiejskiej Zgorzelec (152). Wymienione gminy wyróżniają się wyższą wartością wskaźnika od Dolnego Śląska (150).

Najmniej koszy na śmieci w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców przypada w gminach: Gromadka (19), wiejskiej Bolesławiec (41), wiejskiej Lubań (50), Warta Bolesławiecka (71), Siekierczyn (82), Sulików (83), Nowogrodziec (95), miejskiej Bolesławiec (112) i Platerówka (117) – wartości wskaźnika poniżej średniej dla ZOI (119 koszy na śmieci przypadająca na 10 tys. mieszkańców).

Obszary o szczególnych walorach przyrodniczych

Środowisko przyrodnicze Zachodniego Obszaru Integracji cechuje się obecnością obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. Na terenie analizowanego Obszaru zlokalizowane są cenne obszary przyrodnicze, w tym również obszary objęte programem Natura 2000. Łączna powierzchnia obszarów prawnie chronionych¹² (bez Obszarów Natura 2000) wynosiła według danych GUS w 2020 r. 12 127,48 ha, co stanowiło ok. 3,3% ogółu obszarów prawnie chronionych na Dolnym Śląsku.

Tabela 32. Obszary prawnie chronione

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|------------------------|-----------|-----------|-------------|--------------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | 10,57 | 5,65 | 53,5 | 0,0 |
| Gmina Bolesławiec (m) | - | - | - | - |
| Gmina Bolesławiec (w) | - | - | - | - |
| Gmina Gromadka (w) | 11 228,60 | 11 230,68 | 100,0 | 3,0 |
| Gmina Lubań (m) | 11,50 | 11,51 | 100,1 | 0,0 |
| Gmina Lubań (w) | - | - | - | - |

¹² Obszary prawnie chronione zgodnie z definicją BDL nie obejmują: Obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody, stanowisk dokumentacyjnych, użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo-krajobrazowych położonych w granicach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.

| Jednostka terytorialna | 2014 | 2020 | 2014=100(%) | Dolny Śląsk=100(%) Rok 2020 |
|-------------------------------|------------|------------|-------------|--------------------------------|
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | 3,24 | 3,38 | 104,3 | 0,0 |
| Gmina Osiecznica (w) | 157,02 | 157,02 | 100,0 | 0,0 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | - | - | - | - |
| Gmina Platerówka (w) | - | - | - | - |
| Gmina Siekierzyn (w) | 3,38 | 3,38 | 100,0 | 0,0 |
| Gmina Sulików (w) | - | - | - | - |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | 600,00 | 600,00 | 100,0 | 0,2 |
| Gmina Węglińiec (m-w) | 41,51 | 42,11 | 101,4 | 0,0 |
| Gmina Zawidów (m) | - | - | - | - |
| Gmina Zgorzelec (m) | 73,75 | 73,75 | 100,0 | 0,0 |
| Gmina Zgorzelec (w) | - | - | - | - |
| Zachodni Obszar Integracji | 12 129,57 | 12 127,48 | 100,0 | 3,3 |
| Dolny Śląsk | 371 093,36 | 371 135,36 | 100,0 | 100,0 |

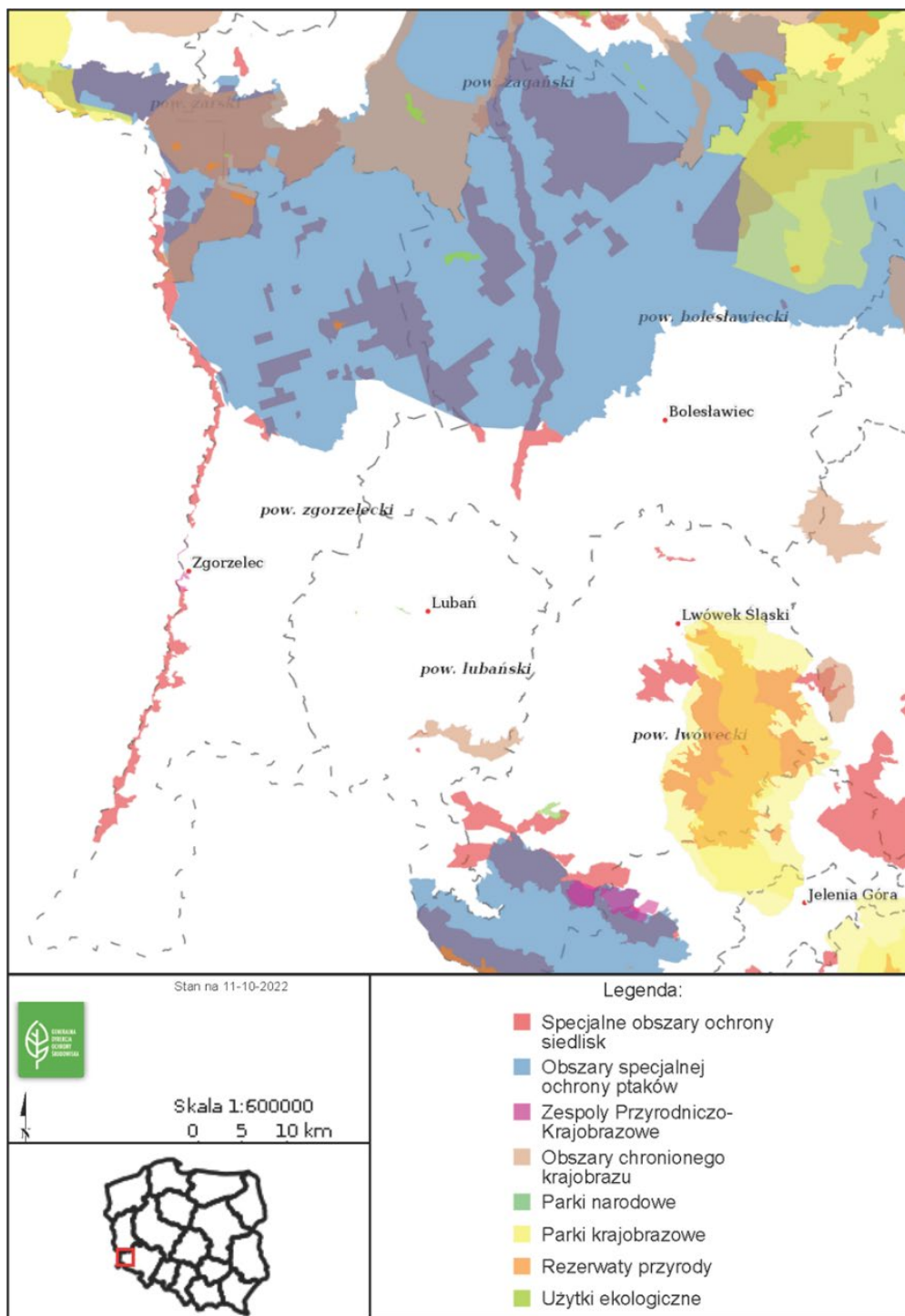
Źródło: opracowanie na podstawie BDL GUS.

Najwięcej obszarów prawnie chronionych posiada gmina Gromadka. Na terenie tejże gminy zlokalizowany jest Przemkowski Park Krajobrazowy.

Struktura form obszarów ochrony przyrody na terenie ZOI:

- Przemkowski Park Krajobrazowy (gm. Gromadka) o łącznej pow. 22 340 ha,
- rezerваты przyrody:
 - Brzeźnik (gm. Nowogrodzic) o powierzchni 3,24 ha,
 - Buczyna Piotrowicka (gm. Gromadka) o powierzchni 171,27 ha,
 - Grądy koło Posady (gm. Bogatynia) o powierzchni 5,27 ha,
 - Torfowisko Borówki (gm. Gromadka) o powierzchni 37,42 ha,
 - Torfowisko pod Węglińcem (gm. Węglińiec) o powierzchni 1,35 ha,
 - Wrzosiec koło Piasecznej (gm. Węglińiec) o powierzchni 40,16 ha,
- obszary Natura 2000:
 - Bory Dolnośląskie (gm. Pieńsk, gm. Węglińiec, gm. Bolesławiec, gm. Gromadka, gm. Nowogrodzic, gm. Osiecznica),
 - Buczyna Szprotawsko-Piotrowicka (gm. Gromadka),
 - Dąbrowy Kliczkowskie (gm. Osiecznica),
 - Dolina Dolnej Kwisy (gm. Nowogrodzic, gm. Osiecznica),
 - Gałuszki w Chocianowie (gm. Gromadka),
 - Jelonek Przemkowski (gm. Gromadka),
 - Pieńska Dolina Nysy Łużyckiej (gm. Pieńsk, gm. Węglińiec, m. Zgorzelec, gm. Zgorzelec),
 - Przełomowa Dolina Nysy Łużyckiej (gm. Bogatynia, m. Zgorzelec, gm. Zgorzelec),
 - Przygiełkowiska Koło Gozdniczy (gm. Węglińiec),
 - Uroczyńska Borów Dolnośląskich (gm. Węglińiec, gm. Nowogrodzic, gm. Osiecznica),
 - Wilki nad Nysą (gm. Węglińiec),

- Wrzosowiska Świętoszowsko-Ławszowskie (gm. Bolesławiec, gm. Osiecznica),
- Wrzosowisko Przemkowskie (gm. Bolesławiec, gm. Gromadka),
- Żwirownie w Starej Olesznej (gm. Bolesławiec),
- obszary chronionego krajobrazu:
 - Bory Dolnośląskie (gm. Węglińiec, gm. Osiecznica),
 - Dolina Bobru (gm. Bolesławiec),
 - Dolina Czarnej Wody (gm. Gromadka),
 - Grodziec (gm. Warta Bolesławiecka).



Rysunek 14. Formy ochrony przyrody

Źródło: geoserwis.gdos.gov.pl [dostęp: 11 października 2022].

Potencjał i wykorzystanie OZE

Na potencjał związany z wykorzystywaniem odnawialnych źródeł energii składa się m.in. energia uzyskiwana ze spalania biomasy, promieniowania słonecznego, wiatru, wody oraz energia geotermalna.

W wyniku analizy dostępnych danych, pozyskanych od przedstawicieli gmin wchodzących w skład Zachodniego Obszaru Integracji, wskazano 13 obiektów publicznych, w których wytwarzana jest energia z OZE. Najwięcej tych obiektów jest zlokalizowanych w gminach: Zgorzelec (3), m. Lubań (2), Lubań (2), Nowogrodziec (2), Osiecznica (2) i m. Zgorzelec (2). Wskazano również 8 gmin, gdzie takich obiektów nie ma. Przeanalizowano również wskazania mocy energii elektrycznej wytwarzanej przez OZE w obiektach publicznych, gdzie wykazano 10 obiektów, gdzie taka moc jest wytwarzana.

Badaniu poddano także potrzeby w zakresie termomodernizacji. Potrzeba termomodernizacji jest powiązana z zapotrzebowaniem na modernizację budynków jako jeden z podstawowych elementów infrastruktury budynków zmierzający do oszczędności zużycia energii w tych budynkach. W wyniku otrzymanych zestawów danych od przedstawicieli gmin wskazuje się duże potrzeby w zakresie budynków publicznych. Większość gmin wskazuje na co najmniej trzy takie obiekty, a w znacznej części Obszaru jest to powyżej siedmiu wskazanych obiektów.

Stan i jakość powietrza

Analizę stanu i jakości powietrza oparto na podstawie wyników pomiarów przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Warto przy tym podkreślić,

że uwzględnienie w analizie stężenia pyłu zawieszonego PM10 oraz ozonu odpowiada wytycznym PN-ISO 37120 „Zrównoważony rozwój społeczny. Wskaźniki usług miejskich i jakości życia”.

Zachodni Obszar Integracji zgodnie z kryterium przyjętym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu zaliczany jest do strefy dolnośląskiej.

Na analizowanym Obszarze w 2020 r. występowały problemy z przekroczeniami norm jakości powietrza, a mianowicie:

- PM10 liczba dni – m. Lubań, Lubań,
- BaP śr. roczna – wszystkie gminy,
- O3 liczba dni – wszystkie gminy.

Na podstawie przedstawionych danych można uznać, że ZOI zmagają się z problemami związanymi z zanieczyszczeniem powietrza. Szczególnie dotyczy to gmin powiatów lubańskiego i bolesławieckiego.

Wpływ na obecną sytuację mogło mieć zubożenie społeczeństwa w wyniku transformacji systemowej, co przełożyło się na stagnację w zakresie stosowanych systemów grzewczych. Warto również wspomnieć, że przedstawione dane z uwagi

na małą liczbę stacji pomiarowych mogą nie do końca obrazować faktyczną skalę problemów. Problemy z przekroczeniem norm pyłu PM10 nasilają się w sezonie grzewczym i wynikają z ogrzewania budynków mieszkalnych za pomocą tradycyjnych źródeł ciepła.

Za kluczowe dla identyfikacji właściwych źródeł emisji są informacje uzyskane od gmin. Poddano analizie miejscowości, które są najbardziej narażone na wysoki poziom substancji szkodliwych w powietrzu wraz ze wskazaniem głównych źródeł zanieczyszczenia.

Do głównych emitatorów zaliczono niską emisję, gdzie istotny wpływ ma jakość używanych paliw oraz instalacji grzewczych oraz niska świadomość społeczna wynikających ze stanu powietrza zagrożeń. Kolejnym emitorem jest ruch kołowy dróg głównych, gdzie natężenie ruchu ma znaczące oddziaływanie na jakość powietrza. Ostatnim, nie mniej istotnym źródłem wskazane zostały zakłady przemysłowe oraz ich koncentracje w strefach przemysłowych.

Tabela 33. Miejscowości najbardziej zagrożone zanieczyszczeniami powietrza ze wskazaniem głównych źródeł emisji [2020]

| Miejscowości | Przyczyna zanieczyszczenia powietrza |
|-------------------------------|---|
| Gmina Bogatynia (m-w) | |
| Bogatynia, Porajów | niska emisja z budynków mieszkalnych |
| Opolno-Zdrój | działalność kopalni węgla brunatnego |
| Gmina Bolesławiec (w) | |
| wszystkie miejscowości | niska emisja z budynków mieszkalnych |
| Gmina Gromadka (w) | |
| Nowa Kuźnia, Wierzbowa | znaczna ilość ferm kurzych (emisja pyłów i zapachów utrudniających przebywanie na świeżym powietrzu) |
| tereny inwestycyjne | znaczny ruch kołowy |
| Gmina Lubań (m) | |
| wszystkie miejscowości | niska emisja z budynków mieszkalnych i lokalnych kotłowni, ruch kołowy (droga krajowa przez centrum miasta) |
| Gmina Nowogrodziec (m-w) | |
| większość miejscowości | niska emisja z budynków mieszkalnych |
| Gmina Pieńsk (m-w) | |
| Pieńsk | niska emisja z budynków mieszkalnych, publicznych a także z przemysłu, znaczny ruch samochodowy |
| Gmina Siekierczyn (w) | |
| wszystkie miejscowości | okoliczne zakłady przemysłowe i pobliska elektrownia, niska emisja z budynków mieszkalnych, ruch kołowy |
| Gmina Sulików (w) | |
| wszystkie miejscowości | niska emisja z budynków mieszkalnych |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | |
| Szczytnica | bliskość autostrady A4 i związanego z tym intensywnego ruchu kołowego |

| Miejscowości | Przyczyna zanieczyszczenia powietrza |
|---|--|
| Gmina Węglińiec (m-w) | |
| Węglińiec | brak możliwości przewietrzenia przestrzeni miejskiej (enklawa śródleśna), emisja z budynków opalanych paliwami stałymi |
| Gmina Zawidów (m) | |
| Zawidów | niska emisja z budynków mieszkalnych, ruch kołowy |
| Gmina Zgorzelec (m) | |
| Zgorzelec (centrum – Boh. Getta, dzielnica Ujazd) | niska emisja z budynków mieszkalnych, ruch kołowy – tranzyt z i do przejścia granicznego z Niemcami poprzez most im. Jana Pawła II |
| Gmina Zgorzelec (w) | |
| Jędrzychowice, Żarska Wieś, Łągów, Trójca, Białogórze, Ręczyn, Koźmin | niska emisja z budynków mieszkalnych, ruch kołowy |
| Gronów, Pokrzywnik, Gozdanin | ruch kołowy i wydobywanie kopaliny |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z urzędów gmin.

Obszary przewidziane do rewitalizacji

Na podstawie informacji pozyskanych od gmin, zdefiniowano osiem programów rewitalizacji, z czego trzy to programy gminne, a pięć to programy lokalne, w których zostały wyznaczone obszary zdegradowane.

Tabela 34. Powierzchnia obszarów zdegradowanych wskazanych w programach rewitalizacji w obszarze Zachodniego Obszaru Integracji [2020]

| Nazwa dokumentu | Powierzchnia obszaru zdegradowanego [ha] |
|---|--|
| Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2016-2020 dla Gminy Bogatynia | 102,3 |
| Gminny Program Rewitalizacji Gminy Miejskiej Bolesławiec | 517 |
| Program Rewitalizacji Gminy Gromadka na lata 2016-2023 | 3 499,21 |
| Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Nowogrodziec na lata 2016-2023 | 1 762 |
| Program Rewitalizacji Miasta i Gminy Pieńsk na lata 2015-2022 | 78 |
| Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Siekierczyn na lata 2017-2023 | 3 254 |
| Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Zawidów na lata 2016-2022 | 21,7 |
| Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Zgorzelec na lata 2016-2025 | 195 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z urzędów gmin.

Łączna powierzchnia obszarów zdegradowanych wskazanych w programach rewitalizacji w analizowanym Obszarze wyniosła 9429,21 ha. Największą powierzchnie obszary zdegradowane zajmują w gminie Gromadka (3499,21 ha) i gminie Siekierczyn (3254 ha). Wymienione gminy zdecydowanie wyróżniają pod względem powierzchni na tle pozostałych gmin wchodzących w skład Zachodniego Obszaru Integracji.

Na terenie ZOI znajdują się również gminy o stosunkowo niewielkiej powierzchni obszaru zdegradowanego. Należą do nich gminy: Zawidów (21,7 ha) i Pieńsk (78 ha).

Na terenie Obszaru występują również obszary przemysłowe lub inne wymagające rekultywacji lub zagospodarowania.

Tabela 35. Obszary wymagające rekultywacji lub zagospodarowania [2020]

| L.p. | Lokalizacja | Powierzchnia obszaru [ha] |
|-------------------------------|---|---------------------------|
| Gmina Bogatynia (m-w) | | |
| 1 | Bogatyńskie Zakłady Przemysłu Bawełnianego „Doltex” przy ul. Turowskiej | 3,5 |
| 2 | Bogatyńskie Piwnice Win Importowanych przy ul. Daszyńskiego | 3,3 |
| 3 | Teren byłego PGR Rybarzowice w miejscowości Bogatynia przy drodze gminnej 000003D Bogatynia – Jasna Góra | 3,9 |
| 4 | Teren dawnej niemieckiej jednostki wojskowej i obozu pracy przymusowej w Sieniawce (obecnie tereny mieszkaniowe oraz Zakładu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych) | 19,8 |
| 5 | Obszar dawnej wsi Wigancice Żytawskie, wysiedlonej na przełomie lat 80. i 90. ubiegłego wieku ze względu na ekspansję Kopalni Węgla Brunatnego Turów | ok. 100 |
| Gmina Bolesławiec (w) | | |
| 6 | Trzebień – teren pomiędzy ulicami Spacerową, Przemysłową i Usługową | ok. 25 |
| 7 | Tereny dawnych Zakładów Chemicznych Wizów S.A. w miejscowości Łąka nr 2 | ok. 102 |
| Gmina Lubań (m) | | |
| 8 | Tereny po poligonach byłych Wojsk Ochrony Pogranicza w południowej części miasta przy ul. Sybiraków | ok. 15 |
| Gmina Nowogrodzic (m-w) | | |
| 9 | Obręb: Czerna, numer działki: 190/2 | 3,1600 |
| 10 | Obręb: Nowogrodzic-1, numer działki: 337/6 | 6,5104 |
| Gmina Pieńsk (m-w) | | |
| 11 | Zagospodarowanie obiektów Huty Szkła Oświetleniowego POLAM-PIENSK ul. Tadeusza Kościuszki w Pieńsku | ok. 2 |
| 12 | Rewitalizacja byłej Huty Szkła zwanej Pieńskie Huty Szkła „Zakład Nysa” ul. Henryka Dąbrowskiego w Pieńsku | ok. 4 |
| Gmina Siekierzyn (w) | | |
| 13 | Obszar po zlikwidowanym PGR w Zarębie – obecnie teren założenia parkowo-pałacowego przy ul. Parkowej (działka 466/34) | 9,92 |
| 14 | Obszar nieruchomości Spółdzielczego Kółka Rolniczego w Siekierzynie (działki nr 1350 i 1353/2) | 1,44 |
| 15 | Zdegradowany obszar rekreacyjno-wypoczynkowy po tzw. „basenie” w Siekierzynie (działki nr 842 i 840/3) | 1,87 |
| 16 | Obszar zdegradowanych założeń parkowo-pałacowych w Zarębie – ul. Bazaltowa 6 (działki nr 537/3, 537/4) | 2,15 |
| 17 | Obszar nieruchomości po założeniach folwarczno-dworkowych w Wyrębie 6 (działka nr 60) | 0,22 |
| 18 | Obszar nieruchomości PKP w okolicach stacji Zaręba (działki nr 376/3, 376/5, 376/6) | 0,2874 |
| Gmina Warta Bolesławiecka (w) | | |
| 19 | Obszar poprzemysłowy położony we wsi Iwiny | 17,63 |
| 20 | Obszar poprzemysłowy położony we wsi Iwiny | 24,63 |
| 21 | Obszar poprzemysłowy położony między wsiami Wartowice i Raciborowice Dolne | 219,35 |
| Gmina Zawidów (m) | | |
| 22 | Dwie duże, nieczynne fabryki poprzemysłowe w Zawidowie, które w latach 90. produkowały maszyny i urządzenia głównie dla potrzeb bogatyńskiej kopalni węgla brunatnego (ul. Wierzbowa, Kopernika, Młynarska) | 0,5541 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z urzędów gmin.

III. Synteza diagnozy obszaru ZIT ZOI

Badanie diagnostyczne realizowano z zastosowaniem metodologii desk reaserch. Podstawowym źródłem danych wykorzystanych w diagnozie były informacje publikowane przez Główny Urząd Statystyczny oraz informacje dostarczone przez urzędy gmin i starostwa powiatowe. Zachodnie Obszar Integracji analizowany był zarówno w zakresie dynamiki zmian zjawisk społeczno-gospodarczych (lata 2014-2020) z uwzględnieniem zmian zachodzących w przestrzeni. Dokonano porównania sytuacji pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi ZOI oraz porównania stanu analizowanego Obszaru z sytuacją województwa dolnośląskiego a także w wybranych przypadkach z innym, podobnym obszarem funkcjonalnym (Południowym Obszarem Funkcjonalnym) – zgodnie z Zasadami realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027. Badanie diagnostyczne przeprowadzone zostało w trzech obszarach:

- **sferze gospodarczej,**
- **sferze społecznej,**
- **sferze przestrzenno-środowiskowej**

Syntezę diagnozy Zachodniego Obszaru Integracji przeprowadzono przy użyciu analizy SWOT, która stanowi podsumowanie przeprowadzonych badań i zawiera najważniejsze czynniki wzmacniające lub spowalniające wielowymiarowy rozwój analizowanego Obszaru (jest to zgodne z zaleceniami dokumentu pn. Zasady realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027)¹³. Analiza SWOT jest efektywną metodą pozwalającą na identyfikację silnych i słabych stron ZOI oraz szans i zagrożeń, jakie przed nim stoją.

Analiza SWOT składa się z czterech grup czynników:

- **mocnych stron** – uwarunkowań wewnętrznych, które stanowią silne strony Zachodniego Obszaru Integracji i które należy wykorzystać sprzyjając będą jego rozwojowi,
- **słabych stron** – uwarunkowań wewnętrznych, które stanowią słabe strony Zachodniego Obszaru Integracji i które nie wyeliminowane utrudniają będą jego rozwój,
- **szans** – uwarunkowań zewnętrznych, które nie są bezpośrednio zależne od zachowania społeczności Zachodniego Obszaru Integracji, ale przy odpowiednio podjętych przez działania, mogą sprzyjać jego rozwojowi,
- **zagrożeń** – uwarunkowań zewnętrznych, które także nie są bezpośrednio zależne od zachowania społeczności Zachodniego Obszaru Integracji, ale które mogą stanowić zagrożenia dla jego rozwoju.

¹³ <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/zasady-realizacji-instrumentow-terytorialnych-w-polsce-w-perspektywie-finansowej-ue-na-lata-2021-2027>, [dostęp: październik 2022 r.].

W rezultacie SWOT jest użytecznym instrumentem pozwalającym na wielowymiarową ocenę aktualnego stanu ZOI oraz stanowi adekwatny punkt wyjścia do definiowania pożądanych kierunków rozwoju.

W ten sposób przedmiotowa analiza ujawnia również obszary wymagające poprawy w funkcjonowaniu Obszaru, a także wskazuje na niezbędne działania, których podjęcie pomoże osiągnąć ustalone priorytety.

Analiza potwierdzona została anonimowym badaniem ankietowym, do którego zaproszeni zostali partnerzy społeczni i gospodarczy chętni wziąć udział w pracach nad Strategią ZIT ZOI. Odwiedzi można było przesyłać do 20.06.2022 r.

W każdej z części badania ankietowego wskazano zjawiska wynikające z diagnozy analizowanego Obszaru, a zadaniem respondentów było wskazanie czy dane zjawisko jest silną stroną, mocną stroną, szansą lub zagrożeniem dla rozwoju Zachodniego Obszaru Integracji poprzez wybór siły jego oddziaływania. Dodatkowo, respondenci mogli udzielić również swoich odpowiedzi, w przypadku, kiedy uznali, że na liście brak jest zjawiska, które powinno być brane pod uwagę. Dla własnych odpowiedzi również należało podać siłę oddziaływania dla rozwoju Obszaru.

Wskazywane w badaniu ankietowym zjawiska miały charakter ponadlokalny – zjawiska występujące na terenie szerszym niż obszar jednej gminy. Badanie ankietowe było zakończone metryczką.

Zidentyfikowane w badaniu desk reaserch silne strony, słabe strony, szanse i zagrożenia zweryfikowane zostały w oparciu o badanie ankietowe na próbie 160 osób zamieszkujących obszar Zachodniego Obszaru Integracji (respondenci reprezentowali wszystkie gminy obszaru). Minimalna wielkość próby określona dla poziomu ufności 90% wyniosła 120 osób (przy zakładanej wielkości frakcji 0,8 i błędzie maksymalnym wynoszącym 6%). Wśród respondentów przeważały:

- z uwagi na rodzaj podmiotu – **osoby fizyczne** (77,5%),
- z uwagi na płeć – **kobiety** (63,7%),
- z uwagi na wiek – **osoby w wieku 41-65 lat** (56,3%),
- z uwagi na wykształcenie – **osoby z wykształceniem wyższym** (73,32%),
- z uwagi na status społeczno-zawodowy – **osoby pracujące** (89,6%),
- z uwagi na okres zamieszkiwania – **osoby zamieszkujące w obszarze od ponad 25 lat** (73,8%).

Największą partycypacją w przeprowadzonym badaniu wykazali się mieszkańcy gminy Sulików (14,4%), oraz miasta Zgorzelec (11,3%) – wskazanie miejsca zamieszkania respondenta/funkcjonowania podmiotu.

Analizując wyniki badania, można stwierdzić, że w dużej mierze potwierdziły one zidentyfikowane silne strony, słabe strony, szanse i zagrożenia Zachodniego Obszaru Integracji. Większość ankietowanych uznała wskazane zjawiska jako ważne lub bardzo ważne.

W przypadku silnych stron jako najważniejsze respondenci uznali:

- Bezpośredni dostęp do autostrady A4 i A18 (średnia ocena: 4,53),
- Walory przyrodnicze i krajobrazowe regionu (4,31),
- Korzystne położenie sąsiedztwa Niemiec i Czech (4,27).

W przypadku słabych stron jako najważniejsze respondenci uznali:

- Ograniczony dostęp do lekarzy specjalistów, zwłaszcza poza najważniejszymi miastami (4,49),
- Niezadawalający stan techniczny infrastruktury drogowej i kolejowej (4,32),
- Regres transportu publicznego (4,29).

W przypadku szans jako najważniejsze respondenci uznali:

- Dostępność funduszy unijnych wspierających przedsiębiorczość (4,58),
- Wzrost znaczenia turystyki (4,51),
- Rozbudowa infrastruktury drogowej (4,47).

W przypadku zagrożeń jako najważniejsze respondenci uznali:

- Wysokie koszty ogrzewania ekologicznymi nośnikami energii (4,51),
- Wzrost obciążeń finansowych samorządów (4,51),
- Wysokie koszty budowy infrastruktury sieciowej (4,40).

Najmniej istotne w opinii respondentów były z kolei:

- Niezadawalające wyniki z egzaminu ósmoklasisty (3,65) oraz zdekapitalizowane obiekty dziedzictwa materialnego (3,84) – w przypadku słabych stron,
- Większa atrakcyjność inwestycyjna gmin wchodzących w skład Legnicko Głogowskiego Okręgu Miedziowego oraz Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego (3,81) oraz niski poziom edukacji (3,84) – w przypadku zagrożeń.

Zaprezentowane w poniższej tabeli wyniki przeprowadzonej analizy SWOT stanowią punkt wyjścia do definiowania pożądaných kierunków rozwoju. W ten sposób przedmiotowa analiza ujawnia również obszary wymagające poprawy w funkcjonowaniu Zachodniego Obszaru Integracji:

- zjawiska zidentyfikowane na bazie diagnozy zaznaczone zostały w tabeli **kolorem czerwonym**,
- zjawiska zidentyfikowane na podstawie odpowiedzi własnych respondentów zaznaczone zostały w tabeli **kolorem niebieskim**. Wzięto pod uwagę powtarzające się, adekwatne i istotne odpowiedzi respondentów.

Tabela 36. Analiza SWOT

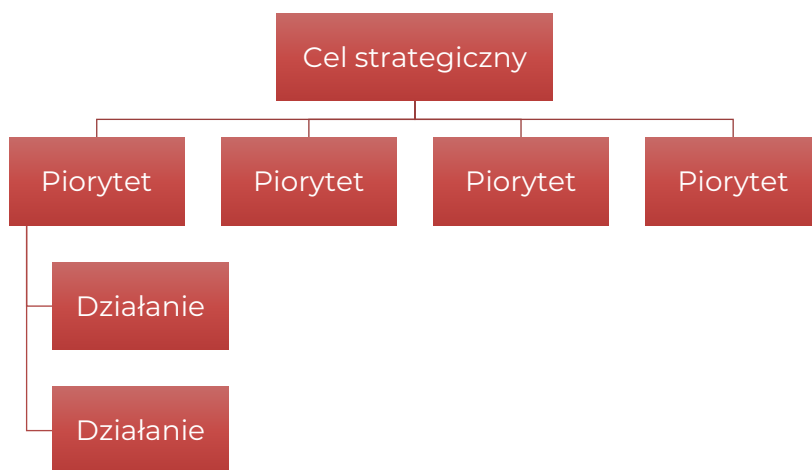
| SILNE STRONY (S) | SŁABE STRONY (W) |
|---|--|
| <p>S.1. Wysoka ocena atrakcyjności inwestycyjnej gmin: gmina miejska Bolesławiec, gmina miejska Lubań, Bogatynia, Bolesławiec, Pieńsk, Siekierczyn, Warta Bolesławiecka, Zawidów, Zgorzelec,</p> <p>S.2. Korzystne położenie sąsiedztwa Niemiec i Czech,</p> <p>S.3. Niski poziom bezrobocia,</p> <p>S.4. Bezpośredni dostęp do autostrady A4 i A18,</p> <p>S.5. Potencjał do rozwoju turystyki,</p> <p>S.6. Szeroka oferta kulturalna i spędzania czasu wolnego,</p> <p>S.7. Walory przyrodnicze i krajobrazowe regionu,</p> <p>S.8. Dziedzictwo historyczne i kulturowe</p> <p>S.9. Wysokie walory przyrodnicze obszarów objętych ochroną,</p> <p>S.10. Bliskie sąsiedztwo obszarów chronionych pełniących dla mieszkańców i turystów funkcje wypoczynkowe i rekreacyjne,</p> <p>S.11. Współpraca z samorządami lokalnymi z Niemiec i Czech – integracja międzynarodowa</p> <p>S.12. Współpraca między samorządami lokalnymi,</p> <p>S.13. Wielokulturowość</p> | <p>W.1. Funkcjonowanie miast średnich pograżonych w kryzysie i zagrożonych postępującą marginalizacją (Bolesławiec, Lubań, Zgorzelec),</p> <p>W.2. Monokultura przemysłowa szczególnie w zachodniej i południowej części obszaru,</p> <p>W.3. Niski na tle regionu wskaźnik przedsiębiorczości,</p> <p>W.4. Niezadawalający poziom innowacyjności przedsiębiorstw,</p> <p>W.5. Zdekapitalizowane obiekty dziedzictwa materialnego,</p> <p>W.6. Negatywne trendy demograficzne, ujemne saldo migracji i ujemny przyrost naturalny,</p> <p>W.7. Postępujący, zwłaszcza w miastach proces starzenia się społeczeństwa,</p> <p>W.8. Niski poziom aktywności społecznej,</p> <p>W.9. Ograniczony dostęp w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3,</p> <p>W.10. Ograniczony dostęp do wychowania przedszkolnego zwłaszcza na obszarach wiejskich,</p> <p>W.11. Niezadawalające wyniki z egzaminu ósmoklasisty,</p> <p>W.12. Ograniczony dostęp do lekarzy specjalistów, zwłaszcza poza najważniejszymi miastami,</p> <p>W.13. Braki w infrastrukturze kulturalnej i rekreacyjno-sportowej oraz niezadawalający stan części obiektów,</p> <p>W.14. Niezadawalający stan techniczny infrastruktury drogowej i kolejowej,</p> <p>W.15. Regres transportu publicznego,</p> <p>W.16. Słabo rozwinięta sieć ścieżek/dróg rowerowych,</p> <p>W.17. Niezadawalający stopień pokrycia Obszaru infrastrukturą sieciową,</p> <p>W.18. Niezadawalający poziom segregacji odpadów,</p> <p>W.19. Niezadawalający stan techniczny budynków i budowali znajdujących się w zasobie komunalnym,</p> <p>W.20. Niezadawalająca jakość powietrza,</p> <p>W.21. Niski poziom świadomości ekologicznej mieszkańców,</p> <p>W.22. Duża liczba osób i gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej</p> <p>W.23. Niewystarczająca oferta infrastruktury i usług opieki, w tym senioralnej w zestawieniu z trendami demograficznymi</p> <p>W.24. Wzrost liczby udzielonych świadczeń pomocy społecznej z powodu narkomani</p> <p>W.25 Występowanie publicznych terenów zdegradowanych wymagających odnowy (np. wskazanych w programach rewitalizacji gmin)</p> <p>W.26 Występująca przestępczość i narkomania,</p> |

| SZANSE (O) | ZAGROŻENIA (T) |
|--|--|
| <p>O.1. Dostępność funduszy unijnych wspierających przedsiębiorczość,</p> <p>O.2. Wzrost znaczenia turystyki,</p> <p>O.3. Potencjał rozwojowy obszaru związany z rozwijającym się rynkiem pracy po stronie niemieckiej,</p> <p>O.4. Rozbudowa infrastruktury drogowej,</p> <p>O.5. Wspieranie transformacji w kierunku gospodarki niskoemisyjnej we wszystkich sektorach,</p> <p>O.6. Zwiększenie aktywności mieszkańców,</p> <p>O.7. Rozwój organizacji non profit.</p> | <p>T.1. Większa atrakcyjność inwestycyjna gmin wchodzących w skład Legnicko Głogowskiego Okręgu Miedziowego oraz Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego,</p> <p>T.2. Mała ilość programów wsparcia dla beneficjentów na rozwój OZE,</p> <p>T.3. Postępujący proces starzenia się społeczeństwa,</p> <p>T.4. Dewastacja infrastruktury drogowej i kolejowej,</p> <p>T.5. Wysokie koszty ogrzewania ekologicznymi nośnikami energii,</p> <p>T.6. Wysokie koszty budowy infrastruktury sieciowej,</p> <p>T.7. Wzrost obciążeń finansowych samorządów,</p> <p>T.8. Dysproporcje rozwojowe występujące wewnątrz Obszaru,</p> <p>T.9. Niewystarczające zabezpieczenia przed negatywnymi skutkami ekstremalnych zjawisk pogodowych (powodzie),</p> <p>T.10. Bliskość granicy z Niemcami i Czechami, która może skłaniać ludność do dalszych migracji,</p> <p>T.11. Znaczne i postępujące zanieczyszczenie środowiska,</p> <p>T.12. Znaczna ilość niesegregowanych odpadów,</p> <p>T.13. Niski poziom edukacji,</p> <p>T.14. Niejasne przepisy prawne powodujące trudność prowadzenia działalności gospodarczej.</p> |

Źródło: opracowanie własne.

IV. Cele, jakie mają być zrealizowane w ramach ZIT, ze wskazaniem wykorzystanego podejścia zintegrowanego, oczekiwanych wskaźników rezultatu i produktu powiązane z realizacją właściwego programu

Zintegrowane podejście do stwierdzonych potrzeb rozwojowych i potencjałów realizowane będzie według następującej struktury



W poniższych tabelach przedstawiono strukturę Celu, Priorytetów i Działań Strategii ZIT ZOI oraz macierz wzajemnego oddziaływania efektów realizacji ZIT ZOI.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że ze względu na dostępność środków programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021 – 2027 wdrażana będą tylko te działania, na których realizację Zarząd Województwa Dolnośląskiego zabezpieczył środki w FEDS 2021-2027. Działania te zostały oznaczone symbolem DF.X.X.

ZIT ZOI będzie pozyskiwał środki zewnętrzne na realizację pozostałych działań, które w treści Strategii zostały oznaczone D.X.X.

Tabela 37. Cel, Priorytety i Działania Strategii ZIT ZOI

| Cel strategiczny: Dynamiczny i zdywersyfikowany rozwój Zachodniego Obszaru Integracji przyjazny dla środowiska i sprzyjający aktywizacji i integracji mieszkańców | |
|--|---|
| Priorytet (P1) Promocja wielokierunkowego rozwoju gospodarczego ZOI | Działanie (D1.1) Poprawa dostępności do infrastruktury wspierającej przedsiębiorczość Działanie (DF.1.2) Wzmocnienie roli turystyki w rozwoju ZOI |
| Priorytet (P2) Przyjazny środowisku Zachodni Obszar Integracji | Działanie (DF.2.1) Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i prywatnych Działanie (D.2.2) Wsparcie dla rozwoju odnawialnych źródeł energii Działanie (DF.2.3) Ochrona środowiska oraz rozwój infrastruktury sieciowej |

| | |
|---|--|
| Priorytet (P3) Poprawa spójności Zachodniego Obszaru Integracji | Działanie (D.3.1) Budowa/modernizacja infrastruktury drogowej i towarzyszącej Działanie (DF.3.2) Zrównoważona i inteligentna mobilność Działanie (DF.3.3) Kompleksowa odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznej |
| Priorytet (P4) Poprawa społecznej atrakcyjności Zachodniego Obszaru Integracji | Działanie (D.4.1) Wdrażanie e-usług w administracji Działanie (DF.4.2) Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzmocnienie edukacji Działanie (D.4.3) Budowa/modernizacja infrastruktury społecznej sprzyjającej aktywizacji, integracji i włączeniu społecznemu Działanie (DF.4.4) Rozwój wysokiej jakości usług społecznych Działanie (D.4.5) Aktywizacja i integracja mieszkańców ZOI Działanie (DF.4.6) Promocja dziedzictwa kulturowego |

Źródło: opracowanie własne.

Dla weryfikacji zintegrowanego oddziaływania realizacji Strategii ZIT ZOI przeprowadzono analizę powiązania spodziewanych efektów realizacji Strategii ZIT ZOI z zaplanowaną strategiczną interwencją. Podsumowanie analizy zaprezentowano w poniżej tabeli w formie matrycy efektów realizacji i priorytetów Strategii ZIT ZOI.

Tabela 38. Matryca zintegrowanego oddziaływania efektów realizacji Strategii ZIT ZOI¹⁴

| Priorytet / Oczekiwane efekty | P1 | P2 | P3 | P4 |
|---|----|----|----|----|
| Priorytet (P1) Promocja wielokierunkowego rozwoju gospodarczego Zachodniego Obszaru Integracji | | | | |
| Wzrost liczby MSP | x | | | x |
| Wzrost innowacyjności firm | x | x | x | |
| Poprawa atrakcyjności turystycznej ZOI i wzrost liczby turystów | x | | x | x |
| Wzrost liczby atrakcyjnych miejsc pracy | x | | | x |
| Zahamowanie odpływu wykwalifikowanych zasobów ludzkich | x | | | x |
| Priorytet (P2) Przyjazny środowisku Zachodni Obszar Integracji | | | | |
| Poprawa czystości powietrza | | x | | x |
| Zmniejszenie energochłonności infrastruktury | x | x | | |
| Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych | x | x | | |
| Poprawa dostępności do wysokiej jakości infrastruktury ochrony środowiska | x | x | x | x |
| Zmniejszenie zagrożeń wynikających z klęsk żywiołowych | x | x | | x |
| Utrzymanie i poprawa stanu środowiska naturalnego | x | x | | x |
| Priorytet (P3) Poprawa spójności Zachodniego Obszaru Integracji | | | | |
| Skrócenie czasu przejazdu dzięki udoskonalonej inf. drogowej | x | x | x | x |
| Wzrost liczby użytkowników komunikacji zbiorowej | x | x | x | x |
| Zmniejszenie liczby osób korzystających z indywidualnego transportu samochodowego | | x | x | |

¹⁴ Przy każdym z Priorytetów wskazano najważniejsze oczekiwane efekty jego realizacji oraz oznaczono ich oddziaływanie na inne priorytety Strategii ZIT ZOI (P1 – Priorytet 1, P2- Priorytet 2, P3 – Priorytet 3, P4 – Priorytet 4)

| Priorytet / Oczekiwane efekty | P1 | P2 | P3 | P4 |
|--|----|----|----|----|
| Priorytet (P4) Poprawa społecznej atrakcyjności Zachodniego Obszaru Integracji | | | | |
| Wzrost ilości użytkowników publicznych e-usług | x | | | x |
| Wzrost kwalifikacji dzieci i młodzieży | x | | | x |
| Poprawa jakości usług społecznych zarówno infrastrukturalnych jak i nieinfrastrukturalnych | x | | | x |
| Zmniejszenie liczby osób wykluczonych | x | | | x |
| Poprawa dostępności do zatrudnienia | x | | | x |
| Wzrost liczby osób mających dostęp do udoskonalonych usług opieki zdrowotnej | x | | | x |
| Poprawa jakości i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych | x | x | x | x |

Źródło: opracowanie własne.

Opis zintegrowanego podejścia:

Cel strategiczny – Dynamiczny i zdywersyfikowany rozwój Zachodniego Obszaru Integracji przyjazny dla środowiska i sprzyjający aktywizacji i integracji mieszkańców.

Realizacja przyjętego celu strategicznego wymaga przeprowadzenia zintegrowanych działań odnoszących się do sfery gospodarczej, społecznej i środowiskowo-przestrzennej. Jednocześnie przyjęta logika interwencji sprawi, że osiągnięty zostanie efekt mnożnikowy, który pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie zaangażowanych kapitałów.

Fundament rozwoju Zachodniego Obszaru Integracji stanowią będą konkurencyjne przedsiębiorstwa, generujące atrakcyjne miejsca pracy. Jednocześnie gospodarka ZOI w coraz mniejszym stopniu zależna będzie od przemysłu wydobywczego i energetycznego.

Silna gospodarka korzystnie wpłynie na funkcjonowanie sfery społecznej. Przeprowadzone inwestycje sprawią, że mieszkańcy ZOI uzyskają dostęp do wysokiej jakości usług społecznych, świadczonych w nowoczesnych budynkach dostosowanych do potrzeb dzieci, seniorów i osób z niepełnosprawnościami. Pozwoli to na wyzwolenie dodatkowych sił tkwiących w społeczeństwie, w wyniku czego wzrośnie aktywność ludności i poczucie solidarności. Równocześnie sprawnie działający system edukacji dostarczy na rynek pracy dobrze wykształconych pracowników, czym wspierać będzie lokalny system gospodarczy.

Wszystkie działania prowadzone będą z poszanowaniem środowiska naturalnego. Rozbudowa infrastruktury sieciowej, termomodernizacja budynków, zastosowanie OZE, modernizacja dróg, budowa dróg rowerowych i transformacja transportu publicznego przyczynią się do ograniczenia zjawiska niskiej emisji oraz sprawi, że ZOI będzie miejscem przyjaznym mieszkańcom.

Priorytet (P1)

Promocja wielokierunkowego rozwoju gospodarczego Zachodniego Obszaru Integracji

Aktualnie pozycja gospodarcza Zachodniego Obszaru Integracji w znacznej mierze uzależniona jest od przemysłów: wydobywczego i energetycznego. Jednak realizowana na różnych szczeblach polityka dekarbonizacji sprawia, że przyszłość gospodarki opartej na wydobyciu i wykorzystaniu węgla staje pod dużym znakiem zapytania. W rezultacie konieczne jest podjęcie działań zmierzających do dywersyfikacji gospodarki i wielokierunkowego rozwoju i sprawiedliwej transformacji energetycznej ZOI.

Niestety, jak wykazała diagnoza, poziom przedsiębiorczości na terenie ZOI jest relatywnie niski. Wskazane są więc inwestycje mające na celu poprawę dostępności do infrastruktury wspierającej przedsiębiorczość.

W pierwszej kolejności należy zwiększyć podaż terenów inwestycyjnych. Powinny to być jednak przede wszystkim tereny o wysokim standardzie tzn. uzbrojone i zaopatrzone w infrastrukturę pozwalającą na prawidłowe i efektywne korzystanie z nich.

Równocześnie należy dążyć do zagospodarowania posiadanych budynków na potrzeby działalności gospodarczej. W budynkach tych mogłyby zostać ulokowane m.in. inkubatory przedsiębiorczości.

Dywersyfikacja gospodarki na terenie ZOI wymaga również wzmocnienia innego endogenego potencjału Obszaru jakim jest sektor turystyczny. Działania w tym zakresie powinny być podejmowane kompleksowo i obejmować rewitalizację i dostosowanie do potrzeb turystów obszarów atrakcyjnych przyrodniczo. Inwestycjom tym powinny towarzyszyć działania zmierzające do rozbudowy infrastruktury umożliwiającej efektywne korzystanie z zasobów turystycznych. Docelowo działania te powinny stanowić impuls do rozwoju podmiotów prywatnych zorientowanych na zaspokajanie potrzeb turystów.

Priorytet realizowany będzie przez działania:

Tabela 39. Działania Priorytetu 1 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji

| Działanie | Opis |
|--|---|
| <p>Działanie (D.1.1) Poprawa dostępności do infrastruktury wspierającej przedsiębiorczość</p> <p>Działanie (DF.1.2) Wzmocnienie roli turystyki w rozwoju ZOI</p> | <p>1. Logika interwencji</p> <p>Realizacja Działania DF.1.2 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmocnienia silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: potencjał do rozwoju turystyki, wysokie walory przyrodnicze obszarów objętych ochroną, szeroka oferta kulturalna i spędzania czasu wolnego, walory przyrodnicze i krajobrazowe regionu, korzystne położenie sąsiedztwo Niemiec i Czech, bezpośredni dostęp do autostrady A4 i A18, niski na tle regionu, wskaźnik przedsiębiorczości, monokultura przemysłowa szczególnie w zachodniej i południowej części obszaru, słabo rozwinięta sieć ścieżek/dróg rowerowych,</p> <p>2. Zakres interwencji:</p> <p><u>165 Ochrona, rozwój i promowanie publicznych walorów turystycznych i usług turystycznych.</u></p> <p>Interwencja w ramach działania będzie skupiała się na rozwoju i promowaniu publicznych walorów turystycznych np.: szlaków turystycznych, miejsc wypoczynku, turystycznej infrastruktury rowerowej służącej turystom, itp.</p> <p>3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:</p> <p>Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie DF4.6 w związku z wykorzystaniem dziedzictwa kultury do rozwoju turystycznego obszaru ZIT ZOI.</p> <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u></p> <p>Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych objętych wsparciem (szt.). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac</p> <p>b. <u>Rezultat:</u></p> <p>Liczba osób odwiedzających obiekty kulturalne i turystyczne objęte wsparciem (osoby/rok). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027:</p> <p>Cel szczegółowy 2.1.5.1. Zrównoważony rozwój terytorialny</p> |

Źródło: opracowanie własne.

Priorytet (P2)

Przyjazny środowisku Zachodni Obszar Integracji

Na terenie Zachodniego Obszaru Integracji zauważalny jest negatywny wpływ człowieka na stan środowiska naturalnego. Powyższa sytuacja wymaga podjęcia wielokierunkowych i zintegrowanych działań zmierzających do odwrócenia niekorzystnych zmian środowiskowych. Należy przy tym pamiętać, że chociaż inwestycje w ochronę środowiska wiążą się z wysokimi nakładami finansowymi i wykazują długie okresy zwrotu poniesionych nakładów, to jednak sprzyjają poprawie jakości życia mieszkańców. Występuje tu sprzężenie zwrotne. Inwestycje w środowisko poprawiają atrakcyjność obszaru, a ten jako bardziej atrakcyjny

przyciąga nowych inwestorów, a niejednokrotnie również nowych mieszkańców. Inwestycje w środowisko uznać więc można za długofalową i trwałą promocję ZOI.

Realizacja niniejszego priorytetu wiąże się m.in. z redukcją zjawiska niskiej emisji. Źródeł tego zjawiska upatrywać należy w tradycyjnych metodach ogrzewania budynków publicznych, mieszkań i domów oraz w niskiej efektywności energetycznej budynków. Dlatego też należy podejmować i promować działania zmierzające do: poprawy efektywności energetycznej budynków publicznych, zastępowania tradycyjnych systemów grzewczych nowoczesnymi i proekologicznymi.

Kompleksowe podejście do powyższego problemu powinno skutkować zmniejszeniem ilości zużywanej energii cieplnej, a tym samym przynosić korzyści ekonomiczne w wyniku ograniczenia kosztów ogrzewania. Termomodernizacja przyniesie również za sobą korzyści ekologiczne, a więc zmniejszenie eksploatacji nieodnawialnych źródeł energii i zmniejszenie emisji dwutlenku węgla do atmosfery oraz korzyści społeczne i zdrowotne (poprawa estetyki budynków oraz warunków mikroklimatycznych).

Równocześnie należy w szerokim zakresie promować działania zmierzające do wykorzystywania odnawialnych źródeł energii. Działania te nie tylko sprzyjać będą ograniczeniu zjawiska niskiej emisji, ale także przyczynią się do dywersyfikacji źródeł energii i w długim okresie zmniejszą zapotrzebowanie na węgiel, co jest istotne w kontekście prowadzonej polityki dekarbonizacji.

Poprawa stanu środowiska naturalnego na terenie ZOI wymaga również rozbudowy i modernizacji infrastruktury sieciowej. Szczególnie ważne będą działania związane z rozbudową/modernizacją infrastruktury związanej z odbieraniem i oczyszczaniem ścieków. Jak wykazała diagnoza na terenie ZOI nadal występują znaczne potrzeby w tym zakresie. Jednocześnie w miejscach, w których z przyczyn ekonomicznych rozbudowa sieci kanalizacyjnej jest nieuzasadniona, konieczne będzie wspieranie budowy indywidualnych oczyszczalni ścieków.

W miarę posiadanych możliwości i zdiagnozowanych potrzeb powinno się także podejmować działania zmierzające do rozbudowy infrastruktury gazowej oraz modernizacji lokalnych kotłowni.

Realizacja niniejszego priorytetu powinna również doprowadzić do usprawnienia gospodarki wodnej. Należy w szczególności wspierać działania zmierzające do pozyskania nowych ujęć wody oraz rozbudowy/modernizacji sieci wodociągowej. Wspierać winno się także działania chroniące zasoby wody oraz zwiększające jej retencję.

W ramach przedmiotowego priorytetu realizowane i promowane będą również przedsięwzięcia usprawniające gospodarkę odpadami, a zwłaszcza te które przyczyniają się do poprawy segregacji odpadów i zmniejszają ilość odpadów deponowanych na składowiskach.

Jednocześnie realizacja niniejszego priorytetu wymaga rozbudowy infrastruktury umożliwiającej zmniejszenie presji antropogenicznej oraz wsparcia z zakresu ochrony

i udostępniania zasobów przyrodniczych. Oprócz działań infrastrukturalnych, należy także prowadzić działania edukacyjne zwiększające świadomość ekologiczną mieszkańców ZOI.

Zmiany klimatu skutkują wzrostem zagrożeń naturalnych, dlatego też konieczne będzie wsparcie służb monitorujących zagrożenia naturalne i reagujących w przypadku wystąpienia zagrożenia. Inwestycje powinny być ukierunkowane zarówno na prewencję zagrożeń, jak i skuteczne działanie w przypadku ich wystąpienia.

Priorytet realizowany będzie przez działania:

Tabela 40. Działania Priorytetu 2 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji

| Działanie | Opis |
|---|---|
| <p>Działanie (DF.2.1) Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i prywatnych</p> | <p>1. Logika interwencji</p> <p>Realizacja Działania DF.2.1 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmacniania silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: niezadawalająca jakość powietrza, niezadawalający stan techniczny budynków i budowali znajdujących się w zasobie komunalnym, braki w infrastrukturze kulturalnej i sportowej oraz niezadawalający stan części obiektów, potencjał do rozwoju turystyki, walory przyrodnicze i krajobrazowe regionu.</p> <p>2. Zakres interwencji:</p> <p><u>045 Renowacja zwiększająca efektywność energetyczną lub działania w zakresie efektywności energetycznej w odniesieniu do infrastruktury publicznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające zgodne z kryteriami efektywności energetycznej.</u></p> <p>Interwencja w ramach działania będzie dotyczyła kompleksowej modernizacji energetycznej ww. budynków, która obejmować będzie także instalacje grzewcze/chłodzące ze źródłami ciepła, w tym także m.in. OZE, systemy wentylacji, systemy zarządzania, magazynowania energii. Ponadto realizowane będą działania dotyczące budowy budynków demonstracyjnych w zakresie budynków użyteczności publicznej należących do JST.</p> <p>3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:</p> <p>Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie DF.1.2 w związku z poprawą wizerunku obszaru wynikającą z poprawy jakości powietrza. Jednocześnie w związku z poprawą stanu środowiska naturalnego działanie będzie wpływać pozytywnie na Działanie DF.2.3. Zmodernizowane budynki poprawią atrakcyjność przestrzeni publicznej, co wpłynie korzystnie na Działanie DF.3.4.</p> <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u> Budynki publiczne o udoskonalonej charakterystyce energetycznej (szt.). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>b. <u>Rezultat:</u> Szacowana emisja gazów cieplarnianych (Tony równoważnika CO2/rok). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027:</p> <p>Cel szczegółowy 2.1.2.1. Efektywność energetyczna.</p> |

Działanie (D.2.2) Wsparcie dla rozwoju odnawialnych źródeł energii

Działanie (DF.2.3) Ochrona środowiska oraz rozwój infrastruktury sieciowej

1. Logika interwencji

Realizacja Działania DF.2.3 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmacniania silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: potencjał do rozwoju turystyki, walory przyrodnicze i krajobrazowe regionu, niezadawalający stopień pokrycia obszaru infrastrukturą sieciową, słabo rozwinięta sieć ścieżek/dróg rowerowych, wysokie walory przyrodnicze obszarów objętych ochroną, bliskie sąsiedztwo obszarów chronionych pełniących dla mieszkańców i turystów funkcje wypoczynkowe i rekreacyjne, niski poziom świadomości ekologicznej mieszkańców

2. Zakres interwencji:

a. W części dot. gospodarki wodno-ściekowej:

062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności.

065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków.

Interwencja w ramach działania będzie dotyczyła projektów z zakresu gospodarki ściekowej i wodnej w zakresie infrastruktury odprowadzania i oczyszczania ścieków w ramach aglomeracji wskazanych w KPOŚK od 2 – 15 tys RLM niespełniających wymogów dyrektywy ściekowej, w tym m.in. oczyszczalnie ścieków komunalnych, sieć kanalizacji sanitarnej, zagospodarowanie osadów ściekowych, monitoring. Jako element projektu dopuszcza się inwestycje w zakresie infrastruktury wodociągowej (wyłącznie jako kompleksowe uzupełniające rozwiązanie w ramach jednego projektu). Ponadto w ramach zapewnienia dostępu do odpowiedniej jakości wody zgodnie z dyrektywą 98/83/WE w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (z uwzględnieniem dyrektywy 2020/2184) możliwe będzie również wsparcie odrębnych projektów w zakresie rozbudowy i modernizacji systemów zaopatrzenia w wodę tj. ujęć wód, stacji uzdatniania wody oraz magazynowania wody. Dofinansowanie tych projektów możliwe będzie w gminach do 15 tys. RLM.

b. W części dot. ochrony przyrody i klimatu:

079 Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura,

083 Infrastruktura rowerowa.

Interwencja w ramach działania będzie dotyczyła projektów z zakresu ochrony i udostępniania zasobów przyrodniczych, racjonalnego wykorzystania zasobów glebowych i leśnych, wspierania racjonalnej gospodarki zasobami wód termalnych i leczniczych w regionie, w tym także wspierane będą projekty w zakresie czynnej ochrony przyrody, w tym działania służące zachowaniu i odtworzeniu siedlisk przyrodniczych i populacji gatunków. Możliwe będzie również wspieranie zielonej i niebieskiej infrastruktury (w tym zielonych dachów) na terenach miejskich i ich obszarach funkcjonalnych. Dofinansowanie będą mogły otrzymać także projekty w zakresie efektywnej ochrony wartości krajobrazu oraz tworzenia i rozwoju centrów ochrony różnorodności biologicznej głównie w oparciu o gatunki rodzime, np. banki genowe, obszary chronione, parki, ogrody botaniczne, ogrody terapeutyczne, parki rehabilitacyjno-terapeutyczne, ekoparki, ogrody zoologiczne. Wsparcie uzyskają również inwestycje ograniczające antropopresję w celu ochrony terenów cennych przyrodniczo w zakresie budowy i rozwoju infrastruktury rowerowej oraz turystycznej.

| | |
|--|---|
| | <p>3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:</p> <p>Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie DF.1.2 w związku z poprawą wizerunku obszaru wynikającą z poprawy jakości środowiska oraz dostępnością infrastruktury wodno-kanalizacyjnej dla turystów i przedsiębiorców działających w branży turystycznej.</p> <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u></p> <p>Długość nowych lub zmodernizowanych sieci wodociągowych w ramach zbiorowych systemów zaopatrzenia w wodę (km),</p> <p>Długość nowych lub zmodernizowanych sieci kanalizacyjnych w ramach zbiorowych systemów odprowadzania ścieków (km),</p> <p>Liczba wspartych form ochrony przyrody</p> <p>Wartości docelowe wskaźników zostaną ustalone na dalszych etapach prac.</p> <p>b. <u>Rezultat:</u></p> <p>Średnioroczna liczba odbiorców działań edukacji przyrodniczej we wspartych ośrodkach,</p> <p>Ludność przyłączona do udoskonalonych zbiorowych systemów zaopatrzenia w wodę (osoby),</p> <p>Ludność przyłączona do zbiorowych systemów oczyszczania ścieków co najmniej II stopnia (osoby).</p> <p>Wartości docelowe wskaźników zostaną ustalone na dalszych etapach prac.</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027:</p> <p>2.1.2.3. Gospodarka wodno-ściekowa,</p> <p>2.1.2.4. Ochrona przyrody i klimatu.</p> |
|--|---|

Źródło: opracowanie własne.

Priorytet (P3)

Poprawa spójności Zachodniego Obszaru Integracji

Przeprowadzona diagnoza wykazała, że Zachodni Obszar Integracji wykazuje wyraźne wewnętrzne zróżnicowanie pod względem poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego. Jedną z przyczyn zaistniałej sytuacji jest nieadekwatna do potrzeb i możliwości integracja Obszaru. Konieczne są zatem inwestycje zmierzające do wielowymiarowej poprawy spójności ZOI.

Konwergencji Obszaru w pierwszej kolejności sprzyjać będą działania zmierzające do rozbudowy i modernizacji infrastruktury drogowej. Priorytetowo należy traktować inwestycje drogowe poprawiające łączność poszczególnych gmin z siecią dróg krajowych i wojewódzkich. Równocześnie należy także prowadzić inwestycje zmierzające do budowy nowych oraz poprawy stanu technicznego pozostałych dróg. Budowie/modernizacji dróg towarzyszyć powinna rozbudowa/modernizacja infrastruktury towarzyszącej, w tym chodników, parkingów i oświetlenia ulicznego.

Ważne znaczenie z punktu widzenia spójności i dostępności Obszaru ma również rozbudowa sieci dróg/ścieżek rowerowych. Nowe drogi dla rowerów powinny łączyć nie tylko poszczególne miejscowości, ale także umożliwiać dotarcie do miejsc o szczególnych walorach przyrodniczych i historycznych. Jednocześnie z rozbudową

systemu dróg rowerowych należy realizować działania zmierzające do budowy obiektów małej architektury służącej rowerzystom (w tym dolnośląska autostrada rowerowa).

Jednocześnie realizacja niniejszego priorytetu wymaga wzmocnienia funkcjonowania transportu zbiorowego. Należy dążyć do eliminacji wykluczenia komunikacyjnego poprzez utworzenie spójnego układu komunikacji publicznej. Dodatkowo, co warto podkreślić efektywnie funkcjonujący transport zbiorowy mógłby przyczynić się do zmniejszenia natężenia ruchu, zwłaszcza na terenie miast (w tym obwodnice miast). Usługi transportowe powinny być świadczone za pomocą ekologicznego i dostosowanego do potrzeb osób z ograniczeniami ruchowymi taboru. Działania w ramach niniejszego priorytetu winny również zmierzać do budowy/modernizacji infrastruktury towarzyszącej takiej jak np. centra przesiadkowe, przystanki, parkingi typu Park&Ride i Bike&Ride. Szczególnie wskazana jest budowa centrum przesiadkowego o znaczeniu subregionalnym.

Priorytet realizowany będzie przez działania:

Tabela 41. Działania Priorytetu 3 Strategii ZIT ZO1 wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji

| Działanie | Opis |
|--|---|
| Działanie (D.3.1) Budowa/modernizacja infrastruktury drogowej i towarzyszącej | |
| Działanie (DF.3.2) Zrównoważona i inteligentna mobilność | <p>1. Zakres interwencji:</p> <p><u>081 Infrastruktura czystego transportu miejskiego</u></p> <p><u>082 Tabor czystego transportu miejskiego</u></p> <p><u>083 Infrastruktura rowerowa</u></p> <p><u>084 Cyfryzacja transportu miejskiego</u></p> <p>Interwencja w ramach działania będzie dotyczyła projektów związanych z zakupem oraz modernizacją niskoemisyjnego, zeroemisyjnego taboru autobusowego. Wspierane będą także projekty związane z budową lub modernizacją niezbędnej infrastruktury np. bazy sprzętowe, zaplecze techniczne do obsługi taboru autobusowego, stacje ładowania pojazdów elektrycznych, stacje tankowania paliw alternatywnych - na potrzeby taboru komunikacji publicznej. Realizowane będą także zadania związane z budową i przebudową infrastruktury transportu publicznego – infrastruktura punktowa: przystanki, wysepki, pętle, zatoki, także na drogach lokalnych w ramach połączeń aglomeracyjnych, centra przesiadkowe, dworce intermodalne, obiekty P&R, B&R, wspólny bilet, systemy informatyczne integrujące obiekty P&R z komunikacją publiczną a także infrastruktura liniowa: wydzielone trasy autobusowe, infrastruktura punktowa: przystanki, wysepki, pętle, zatoki oraz inne niezbędne do funkcjonowania liniowych inwestycji drogowych. Infrastruktura czystego transportu miejskiego może być skierowana do infrastruktury umożliwiającej eksploatację taboru bezemisyjnego. Ponadto możliwa będzie realizacja inwestycji ograniczających indywidualny ruch zmotoryzowany na terenie miast i ich obszarów funkcjonalnych m.in. poprzez zastosowanie odpowiednich systemów, elementów uspokajania ruchu, budowy stacji i parkingów rowerowych a także dróg dla rowerów. Jako uzupełnienie dopuszczalne będzie dofinansowania inwestycje związane z systemami zarządzania ruchem.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>2. Logika interwencji</p> <p>Realizacja Działania DF.2.3 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmacniania silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: wysoka ocena atrakcyjności inwestycyjnej gmin (gmina miejska Bolesławiec, gmina miejska Lubań, Bogatynia, Bolesławiec, Pieńsk, Siekierczyn, Warta Bolesławiecka, Zawidów, Zgorzelec), regres transportu publicznego, niezadawalająca jakość powietrza.</p> <p>3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:</p> <p>Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie DF.1.2 w związku z poprawą mobilności publicznymi środkami transportu dla turystów. Zmniejszenie natężenia ruchu samochodowego pozytywnie wpłynie również na stan środowiska naturalnego co będzie korzystnie oddziaływało na realizację Działania D.F.2.3. oraz wizerunek obszaru wynikający z poprawy jakości przestrzeni dla turystów, mieszkańców i przedsiębiorców.</p> <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u></p> <p>Wspierana infrastruktura rowerowa (km), Pojemność ekologicznego taboru do zbiorowego transportu publicznego (osoby). Wartości docelowe wskaźników zostaną ustalone na dalszych etapach prac.</p> <p>b. <u>Rezultat:</u></p> <p>Roczna liczba użytkowników nowego lub zmodernizowanego transportu publicznego (użytkownicy/rok), Roczna liczba użytkowników infrastruktury rowerowej Użytkownicy/rok. Wartości docelowe wskaźników zostaną ustalone na dalszych etapach prac.</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027:</p> <p>2.1.2.5. Mobilność miejska i aglomeracyjna.</p> |
| <p>Działanie (DF.3.3) Kompleksowa odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznej</p> | <p>1. Zakres interwencji:</p> <p><u>168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych</u></p> <p>Interwencja w ramach działań będzie związana z fizyczną odnową i bezpieczeństwem przestrzeni publicznych, między innymi w aspekcie funkcjonalności tejże przestrzeni, zapewnienia bezpieczeństwa publicznego (w tym poprzez modernizację/budowę energooszczędnego oświetlenia ulicznego, bezpieczeństwa transportowego, energetycznego i ekologicznego, jak również poprawy kondycji psychofizycznej mieszkańców poprzez rozwój infrastruktury aktywizacji i integracji społecznej, sportu i rekreacji. Podejmowane będą działania związane z niebieską i zieloną infrastrukturą.</p> <p>2. Logika interwencji</p> <p>Realizacja Działania DF.2.3 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmacniania silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: Występowanie publicznych terenów zdegradowanych wymagających odnowy (np. wskazanych w programach rewitalizacji gmin), funkcjonowanie miast średnich pogrążonych w kryzysie i zagrożonych postępującą marginalizacją, negatywne trendy demograficzne, ujemne saldo migracji i ujemny przyrost naturalny, braki w infrastrukturze rekreacyjno- sportowej oraz niezadawalający stan części obiektów, potencjał do rozwoju turystyki.</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:</p> <p>Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie Działania DF.1.2. w związku ze zmianą jakością przestrzeni, a w konsekwencji zmianą wizerunku obszaru dla turystów. Ponadto realizacja działania przyczyni się do poprawy stanu środowiska poprzez zastosowanie energooszczędnych technologii (np. oświetlenie publiczne, termomodernizacja) co będzie oddziaływało pozytywnie na Działanie DF.2.3.</p> <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u> Powierzchnia terenów publicznych objętych wsparciem (km²). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>b. <u>Rezultat:</u> Liczba osób, które zamieszkują obszar, na który będzie oddziaływać projekt (osoby). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027:</p> <p>2.1.5.1. Zrównoważony rozwój terytorialny</p> |
|--|---|

Źródło: opracowanie własne.

Priorytet (P4)

Poprawa społecznej atrakcyjności Zachodniego Obszaru Integracji

Poprawa społecznej atrakcyjności Zachodniego Obszaru Integracji wymaga przeprowadzenia skoordynowanych działań obejmujących zarówno inwestycje w tzw. „twardą infrastrukturę” społeczną, jak i inwestycje „miękkie” związane z rozwojem wysokiej jakości usług społecznych. Poprawie atrakcyjności ZOI jako miejsca do życia sprzyjać będzie również rozwój e-usług publicznych, który pozwoli usprawnić obsługę administracyjną mieszkańców. Ważne będą zwłaszcza działania zmierzające do rozbudowy i synchronizacji systemu e-usług oraz doposażania JST.

W ramach niniejszego priorytetu szczególnie ważne będą inwestycje związane z rozwojem kapitału ludzkiego, poprzez wzmocnienie systemu edukacji. Inwestycje te obejmować będą zarówno budowę/modernizację infrastruktury związanej z potrzebami edukacji elementarnej i opieki nad dziećmi, jak i budowę/modernizację infrastruktury szkolnej. Kluczowa będzie zwłaszcza modernizacja i doposażenie istniejących placówek oświatowych, a zwłaszcza doposażenie pracowni przedmiotowych w sprzęt specjalistyczny wspomagający proces kształcenia, w tym przede wszystkim w sprzęt do prowadzenia zajęć z wykorzystaniem technologii informacyjnych, a szkół prowadzących kształcenie zawodowe w sprzęt do nauki zawodu.

Równolegle należy rozwijać działania związane z poszerzeniem i uatrakcyjnieniem oferty zajęć dodatkowych. Zajęcia te winny umożliwić rozwój zainteresowań uczniów oraz wspierać dzieci uzdolnione. Dodatkowo pamiętając o potrzebie uczenia się przez całe życie, wskazane są także działania wspierające kształcenie dorosłych. W tym przypadku w opracowywaniu i realizacji zajęć aktywnie powinni uczestniczyć pracodawcy i organizacje pozarządowe.

Duże znaczenie z punktu widzenia podniesienia poziomu i jakości życia mieszkańców ZOI mają inwestycje związane z budową/rozbudową/modernizacją szeroko rozumianej infrastruktury społecznej, w tym: związanej z opieką nad dziećmi do lat 3, zdrowotnej, kulturalnej i sportowo-rekreacyjnej. Wskazany jest również rozwój budownictwa komunalnego oraz infrastruktury związanej z opieką nad osobami niesamodzielnymi.

Priorytetowo winno się traktować inwestycje zmierzające do tworzenia nowych i modernizacji oraz doposażenia istniejących miejsc opieki nad dziećmi do lat 3. Realizacja tego zadania wymaga m.in. budowy/rozbudowy żłobków oraz wspierania oddolnych inicjatyw w zakresie opieki nad dziećmi do 3 lat. Rozwój niniejszej infrastruktury umożliwi podjęcie zatrudnienia przez obojga rodziców, a tym samym sprzyjać będzie ograniczaniu sfery ubóstwa oraz aktywizacji zawodowej mieszkańców, a zwłaszcza kobiet.

Równie ważne będzie zapewnienie mieszkańcom ZOI dostępu do wysokiej jakości usług medycznych.

Na jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej wpływ mają warunki lokalowe placówek opieki zdrowotnej, standardy wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, jak również kwalifikacje personelu medycznego. W celu poprawy jakości usług z zakresu opieki zdrowotnej należy wspierać działania zmierzające do wzmocnienia i poprawy funkcjonowania szpitali i innych placówek medycznych zlokalizowanych na terenie ZOI oraz podejmować starania o poprawę dostępności wysokiej jakości świadczeń medycznych, w tym świadczeń o charakterze specjalistycznym.

Powyższe działania wspierać powinna aktywnie prowadzona profilaktyka zdrowotna oraz promocja zdrowia realizowana poprzez edukację na rzecz zdrowia oraz prozdrowotną politykę publiczną.

Ważne jest także, zwłaszcza w kontekście zachodzących zmian demograficznych, zapewnienie godnego życia grupom zagrożonym marginalizacją, w tym seniorom i osobom niesamodzielnym.

Przyjęte rozwiązania powinny zmierzać do rozwoju systemu opieki nad osobami potrzebującymi wsparcia. Wsparcie to może występować w formie opieki instytucjonalnej jak również poprzez dezinstytucjonalizację usług.

Niniejszy priorytet realizowany będzie również poprzez budowę i modernizację szeroko rozumianej infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i kulturalnej. Inwestycjom infrastrukturalnym towarzyszyć będzie wsparcie działań realizowanych przez powyższe placówki, zwłaszcza adresowanych do różnych odbiorców i mających na celu aktywizację, integrację i włączenie społeczne mieszkańców ZOI.

W pewnej mierze odzwierciedleniem aktywności społecznej jest rozwój organizacji pozarządowych (NGO), w tym fundacji i stowarzyszeń. W ramach niniejszego priorytetu należy z jednej strony wzmocniać już istniejące i aktywnie działające organizacje pozarządowe, a z drugiej strony wskazane byłoby stworzenie warunków dla rozwoju nowych NGO, zwłaszcza na obszarach charakteryzujących się niską

aktywnością społeczną. Szczególne wsparcie należy kierować do organizacji realizujących projekty skierowane równocześnie do różnych grup wiekowych, umożliwiających budowę więzi międzypokoleniowych.

Poprawa atrakcyjności ZOI jako miejsca do życia wymaga również intensyfikacji działań zmierzających do ochrony zasobów krajobrazowych i przyrodniczych, a także dbałości o posiadane dziedzictwo kulturowe. Aby wykorzystać potencjał tkwiący w zabytkach należy konsekwentnie dążyć do ich renowacji. Istotna w tym zakresie będzie współpraca z różnymi instytucjami, w tym z organizacjami pozarządowymi.

Poprawie spójności Zachodniego Obszaru Integracji służyć będą również działania związane z kompleksową odnową i poprawą jakości przestrzeni publicznej, z uwzględnieniem tych, które wynikają z Programów Rewitalizacji.

Priorytet realizowany będzie przez działania:

Tabela 42. Działania Priorytetu 4 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji

| Działanie | Opis |
|--|---|
| Działanie (D.4.1) Wdrażanie e-usług w administracji | |
| Działanie (DF.4.2) Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzmocnienie edukacji | <p>1. Zakres interwencji:</p> <p><u>148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury)</u></p> <p>Interwencja w ramach działań będzie związana z upowszechnianiem dostępu do edukacji przedszkolnej poprzez tworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego, poprawę warunków lokalowych i bazy dydaktycznej ośrodków wychowania przedszkolnego, dodatkowe zajęcia edukacyjne, wczesne wspomaganie rozwoju i pomoc psychologiczno-pedagogiczną, doskonalenie kadry pedagogicznej i zarządzającej</p> <p><u>149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury)</u></p> <p>Interwencja w ramach działań będzie związana z wsparciem kształcenia zawodowego oraz dostosowanie jego kierunków do uwarunkowań rynku pracy, gospodarki i wymogów ochrony klimatu, m.in. poprzez kształtowanie umiejętności zawodowych uczniów, w szczególności w formach praktycznych, nabywanie przez nich dodatkowych umiejętności zawodowych, uprawnień zawodowych i kwalifikacji rynkowych zwiększających ich szanse na rynku pracy, staże i praktyki zagraniczne dla uczniów i kadry zawodowego szkolnictwa średniego, w szczególności w zakresie podnoszenia umiejętności w obszarze zielonej i cyfrowej transformacji, tworzenie nowych kierunków kształcenia, tworzenie klas patronackich, zapewnienie aktywnego udziału pracodawców w procesie edukacyjnym, doradztwo edukacyjno-zawodowe, poprawę bazy dydaktycznej szkół zawodowych, doposażenie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe do potrzeb nowoczesnego nauczania, doskonalenie kadr pedagogicznych i zarządzających, programy pomocy stypendialnej);</p> |

2. Logika interwencji

Realizacja Działania DF.2.3 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmacniania silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.:

– w zakresie edukacji przedszkolnej:

negatywne trendy demograficzne, ujemne saldo migracji i ujemny przyrost naturalny, ograniczony dostęp do wychowania przedszkolnego zwłaszcza na obszarach wiejskich,

– w zakresie edukacji zawodowej:

wysoka ocena atrakcyjności inwestycyjnej gmin: gmina miejska Bolesławiec, gmina miejska Lubań, Bogatynia, Bolesławiec, Pieńsk, Siekierczyn, Warta Bolesławiecka, Zawidów, Zgorzelec, niski na tle regionu wskaźnik przedsiębiorczości, monokultura przemysłowa szczególnie w zachodniej i południowej części obszaru, potencjał rozwojowy obszaru związany z rozwijającym się rynkiem pracy po stronie niemieckiej.

3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:

Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie Działania DF.1.2. w związku umożliwieniem osobom młodym opiekującym się dziećmi podejmowania aktywności zawodowej lub działalności gospodarczej, między innymi w branży turystycznej. Ponadto w związku z rozwojem kwalifikacji zawodowych zmniejszeniu ulegnie wykluczenie społeczne mieszkańców co będzie korzystnie oddziaływało na realizację Działania D.4.5.

4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):

a. Produkt:

Liczba dzieci objętych dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej (osoby),

Liczba uczniów i słuchaczy szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem (osoby),

Wartości docelowe wskaźników zostaną ustalone na dalszych etapach prac.

b. Rezultat:

Liczba miejsc wychowania przedszkolnego, które funkcjonują przez co najmniej 24 miesiące po zakończeniu projektu (sztuki),

Liczba uczniów i słuchaczy szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem (osoby).

Wartości docelowe wskaźników zostaną ustalone na dalszych etapach prac.

5. Spójność z FEDS 2021-2027:

2.1.7.1. Dostęp do edukacji.

Działanie (D4.3) Budowa/modernizacja infrastruktury społecznej sprzyjającej aktywizacji, integracji i włączeniu społecznemu

**Działanie (DF.4.4)
Rozwój wysokiej
jakości usług
społecznych**

1. **Zakres interwencji:**

158 Działania w celu zwiększenia równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości trwałych i przystępnych cenowo usług

Interwencja w ramach działań będzie związana z:

- rozwojem usług świadczonych w społeczności lokalnej, w szczególności rozwój usług asystencji osobistej oraz usług opiekuńczych (w tym specjalistycznych usług opiekuńczych) dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu wraz ze wsparciem towarzyszącym zwiększających szanse na niezależne życie (w tym wsparcie psychologiczne). Dopuszcza się możliwość świadczenia tych działań w formie e-usług;
- tworzeniem miejsc i świadczeniem usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych usług opiekuńczych (np. teleopieka, transportem indywidualnym) świadczonych w społeczności lokalnej w ramach placówek zapewniających dzienną i całodobową opiekę nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu obejmujące m.in. remonty i adaptację pomieszczeń, rozbudowę, nadbudowę (z wyłączeniem budowy);
- wsparciem dla opiekunów faktycznych w opiece nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu (w tym opieka wytchnieniowa)
- wsparciem procesu deinstytucjonalizacji placówek całodobowych o charakterze długoterminowym, polegające na realizowaniu (w oparciu o posiadane zasoby) działań poza dotychczasowymi zadaniami, w tym m.in form wsparcia dziennego, środowiskowego, wsparcia wytchnieniowego, mieszkalnictwa wspomaganego oraz jako element działań przygotowanie, uzyskanie i zmianie kompetencji pracowników placówek w działaniach poza placówkami;
- wsparciem usług społecznych świadczonych w ramach gospodarstw opiekuńczych;
- promocją zdrowego stylu życia (profilaktyka, zdrowe odżywianie, ruch, rezygnacja z nałogów) wśród osób w wieku aktywności zawodowej.

2. **Logika interwencji**

Realizacja Działania DF.2.3 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmocnienia silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: duża liczba osób i gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej, niewystarczająca oferta infrastruktury i usług opieki, w tym senioralnej w zestawieniu z trendami demograficznymi, wzrost liczby udzielonych świadczeń pomocy społecznej z powodu narkomani, występująca przestępczość i narkomania.

3. **Wykorzystanie podejścia zintegrowanego:**

Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie D.4.3. poprzez uzupełnienie zadań infrastrukturalnych realizowanych poza ZIT ZOI działaniami o charakterze miękkim (EFS+). Ponadto usługi społecznych umożliwią osobom wymagającym wsparcia udział w działaniach integracyjnych co pozytywnie przyczyni się do realizacji Działania D.4.5.

| | |
|---|---|
| | <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u> Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie (osoby). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>b. <u>Rezultat:</u> Liczba podmiotów, które rozszerzyły ofertę wsparcia lub podniosły jakość oferowanych usług (podmioty). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027: 2.1.6.6. Rozwój usług społecznych i zdrowotnych.</p> |
| <p>Działanie (D4.5) Aktywizacja i integracja mieszkańców ZOI</p> | |
| <p>Działanie (DF.4.6) Promocja dziedzictwa kulturowego</p> | <p>1. Zakres interwencji: <u>166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury</u> Interwencja w ramach celu szczegółowego będzie skupiała się na promowaniu i ochronie materialnego dziedzictwa kulturowego i rozwoju instytucji kultury.</p> <p>2. Logika interwencji Realizacja Działania DF.2.3 będzie zmierzała do minimalizacji problemów i wzmacniania silnych stron, które zostały zidentyfikowane w analizie SWOT (podsumowaniu diagnozy) tj.: potencjał do rozwoju turystyki, szeroka oferta kulturalna i spędzania czasu wolnego, dziedzictwo historyczne i kulturowe, zdekapitalizowane obiekty dziedzictwa materialnego, braki w infrastrukturze kulturalnej i rekreacyjno-sportowej oraz niezadawalający stan części obiektów.</p> <p>3. Wykorzystanie podejścia zintegrowanego: Realizacja działania będzie pozytywnie oddziaływać na Działanie DF.1.2. poprzez poprawę oferty kulturalnej obszaru dla turystów. Ponadto w związku z działaniami dot. infrastruktury kultury nastąpi polepszenie jakości przestrzeni publicznych co będzie miało związek z realizacją Działania DF.3.3. Lepsza oferta kulturalna będzie istotna w kontekście realizacji DF.4.4, w związku z potrzebami w tym zakresie osób objętych opieką społeczną.</p> <p>4. Wskaźniki monitoringu Działania (w powiązaniu z FEDS 2021-2027):</p> <p>a. <u>Produkt:</u> Liczba obiektów kulturalnych i turystycznych objętych wsparciem (szt.). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>b. <u>Rezultat:</u> Liczba osób odwiedzających obiekty kulturalne i turystyczne objęte wsparciem (osoby). Wartość docelowa wskaźnika zostanie ustalona na dalszych etapach prac.</p> <p>5. Spójność z FEDS 2021-2027: 2.1.5.1. Zrównoważony rozwój terytorialny.</p> |

Źródło: opracowanie własne.

V. Budżet Strategii ZIT ZOI¹⁵

Na dzień sporządzania projektu Strategii ZIT ZOI tj. (październik 2022) r. brak jest zatwierdzonych wytycznych dot. zasad kwalifikowalności wydatków w nowym okresie programowania 2021-2027 oraz nie jest znany poziom współfinansowania poszczególnych typów projektów środkami krajowymi. W związku z tym poziom dofinansowania środkami UE zaproponowano w wysokości 70% wartości całkowitej alokacji FEDS 2021-2027. Ponadto w toku trwających negocjacji z Komisją Europejską projektu programu FEDS 2021-2027 mogą nastąpić zmiany w szczegółowych zasadach kwalifikowalności projektów co będzie miało wpływ na listę projektów ZIT ZOI i w konsekwencji budżet. W związku z wyżej opisaną sytuacją istnieje prawdopodobieństwo konieczności korekty budżetu i przesuwania środków pomiędzy działaniami w następnych wersjach Strategii ZIT ZOI. Alokacja środków FEDS 2021-2027 przeznaczonych na współfinansowanie Strategii ZIT ZOI została przyjęta na podstawie informacji z pisma Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 28.04.2022 r. wg kursu euro 4,80 PLN.

Tabela 43. Budżet Strategii ZIT ZOI w zakresie współfinansowania środkami FEDS 2021-2027

| Wyszczególnienie | Wkład FEDS 2021-2027 (tys. zł) | Wkład krajowy (tys. zł) | Razem (tys. zł) |
|---|--------------------------------|-------------------------|-------------------|
| Działanie (D.1.1) Poprawa dostępności do infrastruktury wspierającej przedsiębiorczość | - | - | - |
| Działanie (DF.1.2) Wzmocnienie roli turystyki w rozwoju ZOI | 17 065,45 | 7 313,76 | 24 379,21 |
| Działanie (DF.2.1) Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i prywatnych | 10 560,00 | 4 525,71 | 15 085,71 |
| Działanie (D.2.2) Wsparcie dla rozwoju OZE | - | - | - |
| Działanie (DF.2.3) Ochrona środowiska oraz rozwój infrastruktury sieciowej | 26 231,56 | 11 242,10 | 37 473,66 |
| Działanie (D.3.1) Budowa/modernizacja infrastruktury drogowej i towarzyszącej | - | - | - |
| Działanie (DF.3.2) Zrównoważona i inteligentna mobilność | 39 723,81 | 17 024,49 | 56 748,29 |
| Działanie (DF.3.3) Kompleksowa odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznej | 17 065,45 | 7 313,76 | 24 379,21 |
| Działanie (D4.1) Wdrażanie e-usług w administracji | - | - | - |
| Działanie (DF.4.2) Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzmocnienie edukacji | 18 446,64 | 7 905,70 | 26 352,35 |
| Działanie (D4.3) Budowa/modernizacja infrastruktury społecznej sprzyjającej aktywizacji, integracji i włączeniu społecznemu | - | - | - |
| Działanie (DF.4.4) Rozwój wysokiej jakości usług społecznych | 19 129,49 | 8 198,35 | 27 327,85 |
| Działanie (D4.5) Aktywizacja i integracja mieszkańców ZOI | - | - | - |
| Działanie (DF.4.6) Promocja dziedzictwa kulturowego | 17 065,45 | 7 313,76 | 24 379,21 |
| Pomoc techniczna | 2 057,83 | 881,93 | 2 939,75 |
| RAZEM | 167 345,68 | 71 719,58 | 239 065,25 |

Źródło: opracowanie własne.

¹⁵ Dla działań, dla których brak finansowania ze środków FEDS 2021-2027 brak możliwości wskazania budżetu Strategii ZIT ZOI.

VI. Warunki i procedury obowiązujące w realizacji Strategii ZIT ZOI

Najważniejsze warunki obowiązujące w realizacji Strategii ZIT ZOI

W dniu 15.10.2020 r. zawarte zostało Porozumienie określające zasady współdziałania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Zachodniego Obszaru Integracji (Porozumienie). Przedmiotowe porozumienie daje podstawy do opracowania niniejszej Strategii oraz umożliwia wskazanie podstawowych warunków realizacji oraz procedur obowiązujących w ZIT ZOI.

W związku z brakiem wytycznych IZ FEDS 2021 -2027¹⁶ w tym zakresie do określenia warunków i procedur wykorzystano zalecenia wynikające z dokumentu pn. Zasady realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027¹⁷

W związku z powyższym oraz w związku z postanowieniami art. 29 ust. 2-5 Rozporządzenia UE Nr 2021/1060, Gmina Miejska Bolesławiec reprezentowana przez Prezydenta Bolesławca wykonywać będzie zadania Lidera związane z wdrażaniem niniejszej Strategii. Funkcje administracyjne związane z wdrażaniem Strategii pełnić będzie wskazana jednostka organizacyjna w strukturach administracyjnych Urzędu Miejskiego Bolesławca (Jednostka wdrażająca). Ponadto w systemie wdrażania ZIT ZOI funkcję opiniodawczą pełnić będzie Komitet Sterujący ZIT ZOI, a funkcję opiniodawczo-doradczą dla Lidera pełnić będzie Rada ZIT ZOI.

Poniżej zaprezentowano najważniejsze informacje dot. podmiotów zaangażowanych we wdrażanie ZIT ZOI oraz ich zadania.

Lider ZIT ZOI

Funkcję Lidera ZIT ZOI (dalej Lider) pełni Gmina Miejska Bolesławiec reprezentowana przez Burmistrza Bolesławca.

Najważniejsze zadania Lidera to m.in.:

- Reprezentowanie gmin ZIT ZOI w procesie negocjacji, ustanawiania i realizacji instrumentu ZIT ZOI.
- Zatwierdzenie Strategii ZIT ZOI i jej zmian po uzyskaniu pozytywnej opinii Komitetu Sterującego ZIT ZOI oraz opinii Rady ZIT ZOI.
- Podpisanie w imieniu ZIT ZOI porozumienia w sprawie finansowania Strategii ZIT ZOI ze środków FEDS 2021-2027 lub innych środków zewnętrznych.

¹⁶ Na moment opracowania niniejszego projektu Strategii ZI ZOI [październik 2022 r.]

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/zasady-realizacji-instrumentow-terytorialnych-w-polsce-w-perspektywie-finansowej-ue-na-lata-2021-2027>, [dostęp: październik 2022 r.]

- Udział w wyborze do dofinansowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 rozporządzenia ogólnego, projektów wynikających ze strategii ZIT ZOI, w szczególności przez umieszczenie w tych strategiach listy projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie.
- Udział w pracach Komitetu Monitorującego FEDS 2021-2027.
- Zatwierdzenie rocznych raportów monitoringowych z realizacji Strategii po uprzedniej opinii Komitetu Sterującego ZIT ZOI oraz Rady ZIT ZOI.

Jednostka wdrażająca ZIT ZOI

Funkcje administracyjne związane z wdrażaniem Strategii ZIT ZOI prowadzić będzie wydzielona w strukturach organizacyjnych Urzędu Miejskiego Bolesławca jednostka organizacyjna (dalej: Jednostka wdrażająca). Pracodawcą dla osób zatrudnionych w Jednostce wdrażającej będzie Burmistrz Bolesławca. W zakresie realizacji zadań Jednostka wdrażająca będzie stosować regulaminy wewnętrzne oraz zasady obowiązujące przy realizacji zadań współfinansowanych ze środków FEDS 2021-2027 oraz innych zewnętrznych źródeł finansowania. Koszty funkcjonowania Jednostki wdrażającej współfinansowane będą ze środków Pomocy Technicznej FEDS 2021-2027 oraz środków pochodzących z budżetów JST tworzących ZIT ZOI.

Najważniejsze zadania Jednostki wdrażającej Strategię ZIT ZOI to m.in.:

- Przygotowanie projektu Strategii ZIT ZOI oraz jej zmian.
- Obsługa administracyjna Lidera ZIT ZOI w zakresie realizacji jego zadań.
- Zadania związane z udziałem w wyborze projektów do dofinansowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 rozporządzenia ogólnego, projektów wynikających ze strategii ZIT ZOI, w szczególności przez umieszczenie w tych strategiach listy projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie.
- Realizację projektów finansowanych ze środków Pomocy Technicznej FEDS 2021-2027.
- Przygotowanie i obsługa posiedzeń Komitetu Sterującego ZIT ZOI i Rady ZIT ZOI.
- Opracowanie projektów rocznych raportów monitoringowych z realizacji ZIT ZOI.
- Prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych.
- Współpraca z IZ FEDS 2021-2027.

Komitet Sterujący ZIT ZOI (Komitet Sterujący)

W skład Komitetu Sterującego wchodzi po jednym przedstawicielu gmin i powiatów tworzących Południowy Obszar Funkcjonalny. Przewodniczącym Komitetu Sterującego jest Burmistrz Bolesławca (lub upoważniony przez niego przedstawiciel). Szczegółowe zasady funkcjonowania Komitetu Sterującego określa jego regulamin.

Najważniejsze zadania Komitetu Sterującego to m.in.:

- Opinia dla projektu Strategii ZIT ZOI i jej zmian.
- Udział przedstawicieli Komitetu Sterującego w pracach Komitetu Monitorującego FEDS 2021-2027.
- Opiniowanie rocznego sprawozdania z realizacji ZIT ZOI.
- Wydawanie opinii i formułowanie wniosków z własnej inicjatywy oraz na wniosek Przewodniczącego Komitetu Sterującego ZIT ZOI.

Rada ZIT ZOI (Rady)

Rada ZIT ZOI pełnić będzie funkcję doradczą dla Lidera i powołana zostanie w celu realizacji zasady partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania. W skład Rady ZIT ZOI wchodzi reprezentanci partnerów wskazanych w Artykule 8, ust 1, pkt. b i c Rozporządzenia UE Nr 2021/1060, którzy zadeklarują udział w pracach Rady. Procedurę wyboru członków Rady ZIT ZOI określi Lider ZIT ZOI. Rada działa na podstawie regulaminu wewnętrznego.

Najważniejsze zadania Rad ZIT ZOI to m.in.:

- Opiniowanie projektu Strategii ZIT ZOI oraz jej zmian.
- Opiniowanie rocznych sprawozdań monitoringowych na wniosek Lidera ZIT ZOI.
- Wydawanie opinii w sprawach związanych z wdrażaniem Strategii ZIT ZOI na wniosek Lidera ZIT ZOI.

Najważniejsze procedury obowiązujące przy realizacji Strategii ZIT ZOI

Zarys procedury przygotowania i zatwierdzenia Strategii ZIT ZOI

Projekt Strategii ZIT ZOI przekazywany jest gminom i powiatom tworzącym Południowy Obszar Funkcjonalny w celu uzgodnień. Następnie dokument poddawany jest konsultacjom społecznym (z udziałem Rady). Wynikające z konsultacji ustalenia wprowadzane są do dokumentu, który jako projekt Strategii ZIT ZOI poddany zostaje Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko. Rekomendacje z SOOŚ uwzględniane są w treści dokumentu. Decyzję o zatwierdzeniu Strategii podejmuje Lider ZIT ZOI po akceptacji Komitetu Sterującego ZIT ZOI. Strategia ZIT ZOI podlega opiniowaniu przez IZ FEDS 2021-2027. Pozytywna opinia w/w podmiotów jest warunkiem realizacji ZIT ZOI. Zmiany dokumentu dokonywane są analogicznie do procedury zatwierdzania. Zatwierdzona Strategia ZIT ZOI i jej zmiany publikowane są na stronie internetowej Lidera ZIT ZOI.

Zarys procedury przygotowania i zatwierdzania rocznych sprawozdań monitoringowych

Projekt rocznego sprawozdania monitoringowego przygotowywany jest przez Jednostkę wdrażającą ZIT ZOI i przekazywany do Rady ZIT ZOI oraz Komitetu Sterującego ZIT ZOI w celu uzyskania opinii. Następnie sprawozdanie zatwierdza Lider ZIT ZOI. Jednostka wdrażająca ZIT ZOI przekazuje zatwierdzone sprawozdanie do Instytucji Zarządzającej Funduszami Europejskimi dla Dolnego Śląska 2021-2027 do dalszych prac.

Zarys procedur wdrażania

W związku z realizacją zadań Jednostki wdrażającej ZIT ZOI wynikających z zadań związanych z udziałem w wyborze projektów do dofinansowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 rozporządzenia ogólnego Jednostka Wdrażająca ZIT ZOI posługuje się procedurami ustanowionymi dla FEDS 2021-2027 lub innych środków zewnętrznych oraz regulaminami wewnętrznymi.

W związku z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Pomocy Technicznej Jednostka wdrażająca ZIT ZOI posługuje się procedurami ustanowionymi dla FEDS 2021-2027 i regulaminami wewnętrznymi.

Jednostka wdrażająca ZIT ZOI realizuje działania informacyjne i promocyjne w zakresie uzgodnionym z Instytucją Zarządzającą FEDS 2021-2027, zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, jak również zapisami dokumentów programowych, zasadami zawartymi w systemie realizacji Programu, a także wytycznymi krajowymi i programowymi oraz zaleceniami Instytucji Zarządzającej.

VII. Opis procesu zaangażowania społecznego w proces tworzenia Strategii

Zostanie uzupełnione po zakończeniu konsultacji społecznych projektu Strategii ZIT ZOI.

VIII. Opis procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Zostanie uzupełnione po zakończeniu procedury Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko ZIT ZOI lub procedury odstąpienia od Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko.

Załącznik 1. Wykaz operacji, które mają być wspierane

Poniżej wskazane zadania zostały zgłoszone w trakcie otwartego naboru projektów realizowanego w 2020 r. w ramach prac nad Strategią Sudety 2030. Strategii Sudety 2030 obejmuje swoim obszarem teren Zachodniego Obszaru Integracji i została wskazana w Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2030 jako jeden z dokumentów wykonawczych do strategii regionalnej. W pracach nad strategią SUDETY 2030 przeprowadzono procedurę otwartego naboru wniosków do realizacji na terenie ZIT ZOI. Wyłonione w ten sposób przedsięwzięcia zostały dostosowane do wymagań realizacji zintegrowanych inwestycji terytorialnych w tym m.in. do definicji projektu zintegrowanego. Decyzja o umieszczeniu projektów na liście projektów zostanie podjęta w ramach procedury zatwierdzania Strategii ZIT ZOI przez lidera po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii Komitetu Sterującego oraz opinii Rady.

Aby zdefiniować projekt zintegrowany posługiwano się definicją wskazaną w dokumencie zatwierdzonym przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej¹⁸ pn. Zasady realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027 r. tj.: *„Projekt zintegrowany to projekt, który wpisuje się w cele rozwoju obszaru funkcjonalnego objętego instrumentem i jest ukierunkowany na rozwiązywanie wspólnych problemów rozwojowych – oznacza to, że projekt ten ma wpływ na więcej niż 1 gminę w MOF oraz jego realizacja jest uzasadniona zarówno w części diagnostycznej, jak i w części kierunkowej strategii. Projekt zintegrowany powinien spełniać przynajmniej jeden z dwóch warunków: a. jest projektem partnerskim w rozumieniu art. 39 ustawy wdrożeniowej; b. deklarowany jest wspólny efekt, rezultat lub produkt końcowy projektu, tj. wspólne wykorzystanie stworzonej w jego ramach infrastruktury w przypadku projektów „twardych”, lub objęcie wsparciem w przypadku projektów „miękkich”, mieszkańców co najmniej 2 gmin OF, co powinno znaleźć swoje uzasadnienie zarówno w części diagnostycznej, jak i kierunkowej strategii”*

Przedmiotowe wytyczne wskazują, że wzór listy projektów, który będzie załącznikiem do strategii zintegrowanych inwestycji terytorialnych przekazuje związkowi ZIT właściwa instytucja zarządzająca. Na dzień opracowywania projektu ZIT ZOI brak jest takiej informacji i z tego powodu na podstawie zapisów art. 34 ust. 15 ustawy wdrożeniowej zaproponowano następujący układ informacji: nazwa podmiotu, tytuł projektu, zakres interwencji, powiązanie projektu z innymi projektami.

Ponieważ na moment opracowania niniejszego projektu Strategii ZIT ZOI (październik 2022 r.) nie został jeszcze zakończony proces negocjacji projektu FEDS 2021-2027 z Komisją Europejską niniejsza lista projektów może ulec zmianie, w szczególności z powodu zmiany wymagań dot. poszczególnych typów projektów, które zostaną określone w wynegocjowanej i zatwierdzonej wersji programu operacyjnego oraz aktualności projektów wskazanych przez gminy tworzące ZIT ZOI.

¹⁸ <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/zasady-realizacji-instrumentow-terytorialnych-w-polsce-w-perspektywie-finansowej-ue-na-lata-2021-2027> (wg stanu październik 2022 r.).

Wykaz operacji, które mają być wspierane w ramach Strategii ZIT ZOI

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|-------------------|--|---|-------------------|---|
| Działanie (D.1.1) Poprawa dostępności do infrastruktury wspierającej przedsiębiorczość | | | | | |
| 1 | Gmina Gromadka | Przygotowanie terenów inwestycyjnych gminy Gromadka - etap II. | 020 Infrastruktura biznesowa dla MŚP (w tym parki i obiekty przemysłowe) | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.1.1 |
| | | | 020 Infrastruktura biznesowa dla MŚP (w tym parki i obiekty przemysłowe) Suma | 3 000,000 | |
| Działanie (DF.1.2) Wzmocnienie roli turystyki w rozwoju ZOI | | | | | |
| 2 | Gmina Bolesławiec | Budowa ścieżki rowerowej na terenie Gminy Bolesławiec. | 083 Infrastruktura rowerowa | 6 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.1.2 |
| 3 | Gmina Gromadka | Budowa ścieżki rowerowej na terenie gminy Gromadka w relacji Modła - Borówki | 083 Infrastruktura rowerowa | 4 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.1.2 |
| 4 | Gmina Osiecznica | Budowa szlaków rowerowych na terenie gminy Osiecznica | 083 Infrastruktura rowerowa | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.1.2 |
| 5 | Gmina Platerówka | Przebudowa ścieżek rowerowych w gm. Platerówka | 083 Infrastruktura rowerowa | 3 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.1.2 |
| | | | 083 Infrastruktura rowerowa Suma | 17 000,000 | |
| 6 | Gmina Zgorzelec | „Łazik” - Gminne Schronisko Turystyczne w Radomierzycach | 165 Ochrona, rozwój i promowanie publicznych walorów turystycznych i usług turystycznych | 1 149,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.1.2 |
| | | | 165 Ochrona, rozwój i promowanie publicznych walorów turystycznych i usług turystycznych Suma | 1 149,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|---|---------------------------|---|--|-------------------|---|
| Działanie (DF.2.1) Poprawa efektywności energetycznej budynków publicznych i prywatnych | | | | | |
| 7 | Gmina Bogatynia | Likwidacja niskiej emisji na obszarze Gminy Bogatynia | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 1 350,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 8 | Gmina Miejska Bolesławiec | Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych na terenie Miasta Bolesławiec. | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 2 700,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 9 | Gmina Miejska Lubań | Wymiana źródeł ciepła w gospodarstwach indywidualnych w Mieście Lubań, Gminie Lubań, Gminie Siekierczyn, Gminie Olszyna. | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 3 990,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 10 | Gmina Miejska Zgorzelec | Likwidacja źródeł niskiej emisji w Gminie Miejskiej Zgorzelec | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 2 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 11 | Gmina Pieńsk | Termomodernizacja budynków wielorodzinnych i budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Pieńsk | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 7 047,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 12 | Gmina Siekierczyn | Termomodernizacja budynków wielorodzinnych należących do zasobu komunalnego Gminy Siekierczyn. Wymiana wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach wielorodzinnych na terenie Gminy Siekierczyn. | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|--|---|-------------------|---|
| 13 | Gmina Warta Bolesławiecka | Wymiana nieekologicznych źródeł ciepła na bardziej przyjazne środowisku | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 2 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 14 | Gmina Węgliniec | Walka ze smogiem w Gminie Węgliniec | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 3 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| | | | 041 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych pod kątem efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające Suma | 23 187,000 | |
| 15 | Gmina Węgliniec | Termomodernizacja budynków przedszkolnych w Ruszowie i w Czerwonej Wodzie, gm. Węgliniec | 044 Renowacja zwiększająca efektywność energetyczną lub działania w zakresie efektywności energetycznej w odniesieniu do infrastruktury publicznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 1 220,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |
| 16 | Powiat Bolesławiecki | Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Budowlanych w Bolesławcu. | 044 Renowacja zwiększająca efektywność energetyczną lub działania w zakresie efektywności energetycznej w odniesieniu do infrastruktury publicznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające | 6 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.1 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|---------------------------|---|---|-------------------|--|
| | | | 044 Renowacja zwiększająca efektywność energetyczną lub działania w zakresie efektywności energetycznej w odniesieniu do infrastruktury publicznej, projekty demonstracyjne i działania wspierające Suma | 7 220,000 | |
| Działanie (D.2.2) Wsparcie dla rozwoju odnawialnych źródeł energii | | | | | |
| 17 | Gmina Bogatynia | Dotacje do OZE w Gminie Bogatynia. | 048 Energia odnawialna: słoneczna | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.2.2 |
| 18 | Gmina Gromadka | Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Gromadka. | 048 Energia odnawialna: słoneczna | 900,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.2.2 |
| 19 | Gmina Sulików | Budowa instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie oczyszczalni ścieków w Sulikowie | 048 Energia odnawialna: słoneczna | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.2.2 |
| 20 | Gmina Warta Bolesławiecka | Montaż kolektorów słonecznych i paneli fotowoltaicznych na potrzeby zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepło obiektów gminnych | 048 Energia odnawialna: słoneczna | 1 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.2.2 |
| | | | 048 Energia odnawialna: słoneczna Suma | 6 400,000 | |
| 21 | Gmina Miejska Zawidów | Zagospodarowanie kompleksu parkowo – leśnego Wzgórze Zamkowe – Kocia Góra | 079 Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura | 866,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.2.2 |
| 22 | Gmina Osiecznica | Edukacja ekologiczna mieszkańców na terenie gminy Osiecznica | 079 Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura | 3 020,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.2.2 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|-----------------------|---|---|-------------------|---|
| | | | 079 Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura Suma | 3 886,000 | |
| Działanie (DF.2.3) Ochrona środowiska oraz rozwój infrastruktury sieciowej | | | | | |
| 23 | Gmina Bolesławiec | Rozbudowa budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Brzeźniku | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) | 1 200,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 24 | Gmina Gromadka | Zakup średniego samochodu pożarniczego, ratowniczo-gaśniczego dla jednostek OSP z terenu gminy Gromadka | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) | 2 100,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 25 | Gmina Miejska Zawidów | Zakup wozu strażackiego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidowie | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|---|--|-------------------|---|
| 26 | Gmina Siekierzyn | Zakup średniego wozu strażackiego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Siekierzynie. | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) | 800,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 27 | Gmina Warta Bolesławiecka | Zakup samochodu strażackiego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jurkowie | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 28 | Gmina Zgorzelec | Zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych wraz z wyposażeniem i specjalistyczną odzieżą dla strażaków OSP w Gminie Zgorzelec | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) | 2 100,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| | | | 059 Działania w zakresie przystosowania się do zmian klimatu oraz zapobieganie ryzykom związanym z klimatem i zarządzanie nimi: pożary (w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe) Suma | 8 200,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|-----------------|---|---|-------------------|---|
| 29 | Gmina Bogatynia | EkoPatrol w Gminie Bogatynia | 061 Zapobieganie ryzykom naturalnym niezwiązanym z klimatem (na przykład trzęsienia ziemi) oraz wywołanym działalnością człowieka (na przykład awarie przemysłowe) i zarządzanie ryzykami w tym zakresie, w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe | 510,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| | | | 061 Zapobieganie ryzykom naturalnym niezwiązanym z klimatem (na przykład trzęsienia ziemi) oraz wywołanym działalnością człowieka (na przykład awarie przemysłowe) i zarządzanie ryzykami w tym zakresie, w tym zwiększanie świadomości, ochrona ludności i systemy zarządzania klęskami żywiołowymi i katastrofami, infrastruktura i podejście ekosystemowe Suma | 510,000 | |
| 30 | Gmina Gromadka | Modernizacja sieci wodociągowej w miejscowościach Modła i Wierzbowa | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 2 168,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|-------------------------|---|--|-------------------|---|
| 31 | Gmina Gromadka | Rozbudowa i modernizacja sieci wodociągowych i sieci kanalizacyjnych wraz z budową hydroforni, zbiorników na wodę, pompowni ścieków wody, modernizacja pompowni oraz zakup sprzętu do obsługi instalacji kanalizacyjnych i technologii zagospodarowana osadów ściekowych. | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 3 900,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 32 | Gmina Miejska Zawidów | Rozbudowa i modernizacja sieci wodociągowej na terenie Gminy Miejskiej Zawidów | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 33 | Gmina Miejska Zgorzelec | Wymiana sieci wodociągowej w ul. Warszawskiej i Łużyckiej w Zgorzelcu | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 2 305,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 34 | Gmina Nowogrodzic | Budowa kontenerowej Stacji Uzdatniania Wody wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Gierałtów, gm. Nowogrodzic | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 5 200,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 35 | Gmina Platerówka | Poszukiwanie i budowa ujęć wody pitnej na terenie gm. Platerówka. | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|---|--|-------------------|---|
| 36 | Gmina Siekierczyn | Budowa i modernizacja ujęć pitnej wody, obiektów służących uzdatnianiu i magazynowaniu wody pitnej. Budowa i modernizacja sieci wodociągowej w miejscowościach: Siekierczyn, Zaręba, Wyręba, Nowa Karczma, Ponikowo, Pisaczów, Wesołówka i Rudzica. | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 1 200,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 37 | Gmina Sulików | Kompleksowa wymiana armatury wodociągowej na terenie gminy Sulików oraz modernizacja wodociągu w Skrzydlicach | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 38 | Gmina Sulików | Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w Mikułowej (g. Sulików) i w Zalipiu (g. Platerówka) oraz kompleksowa wymiana armatury wodociągowej na terenie gminy Platerówka | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 2 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 39 | Gmina Sulików | Budowa wodociągu w miejscowościach Stary Zawidów i Wielichów | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 8 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 40 | Gmina Warta Bolesławiecka | Budowa i modernizacja ujęć wody pitnej | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) | 5 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|-----------------------|---|---|-------------------|---|
| | | | 062 Dostarczanie wody do spożycia przez ludzi (infrastruktura do celów ujęcia, uzdatniania, magazynowania i dystrybucji, działania na rzecz efektywności, zaopatrzenie w wodę do spożycia) Suma | 34 773,000 | |
| 41 | Gmina Bogatynia | Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Bogatynia. | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 1 300,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 42 | Gmina Miejska Lubań | Budowa bloku biologicznego z urządzeniami technologicznymi, armaturą i rurociągami technologicznymi na oczyszczalni ścieków w Lubaniu oraz budowa kanalizacji sanitarnej na terenie miasta i Gminy Lubań. | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 10 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 43 | Gmina Miejska Zawidów | Rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej na terenie Gminy Miejskiej Zawidów | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 44 | Gmina Nowogrodzic | Budowy kanalizacji w Gierałtowie - III Etap | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 1 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 45 | Gmina Nowogrodzic | Modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowogrodźcu | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 2 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 46 | Gmina Nowogrodzic | Budowa kanalizacji w Nowogrodźcu ul. Chrobrego i Nowogrodzka (Kolonja), Zabłocie | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|--|--|-------------------|---|
| 47 | Gmina Osiecznica | Przebudowa kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Osiecznica | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 7 090,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 48 | Gmina Osiecznica | Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Osiecznica | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 10 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 49 | Gmina Siekierczyn | Budowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Siekierczyn, Zaręba i Rudzica. | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 1 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 50 | Gmina Sulików | Dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach będących poza aglomeracją Gminy Sulików | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 51 | Gmina Warta Bolesławiecka | Remont i modernizacja przepompowni ścieków na terenie Gminy Warta Bolesławiecka | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 5 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 52 | Gmina Warta Bolesławiecka | Remont i modernizacja oczyszczalni ścieków w Tomaszowie Bolesławieckim | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 8 010,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 53 | Gmina Węglińiec | Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w gminie Węglińiec | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 4 192,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 54 | Gmina Węglińiec | Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czerwona Woda | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków | 7 908,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| | | | 065 Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków Suma | 63 500,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|--|---|-------------------|---|
| 55 | Gmina Bolesławiec | Zakup pojemników na odpady komunalne dla gospodarstw domowych z terenu Gminy Bolesławiec | 067 Gospodarowanie odpadami z gospodarstw domowych: działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, ich minimalizacji, segregacji, ponownego użycia, recyklingu | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 56 | Gmina Sulików | Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Sulików | 067 Gospodarowanie odpadami z gospodarstw domowych: działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, ich minimalizacji, segregacji, ponownego użycia, recyklingu | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 57 | Gmina Warta Bolesławiecka | Zakup dwóch samochodów do odbioru odpadów | 067 Gospodarowanie odpadami z gospodarstw domowych: działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, ich minimalizacji, segregacji, ponownego użycia, recyklingu | 2 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 58 | Gmina Węglińiec | Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Węglińcu | 067 Gospodarowanie odpadami z gospodarstw domowych: działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, ich minimalizacji, segregacji, ponownego użycia, recyklingu | 3 757,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| | | | 067 Gospodarowanie odpadami z gospodarstw domowych: działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, ich minimalizacji, segregacji, ponownego użycia, recyklingu Suma | 7 257,000 | |
| 59 | Gmina Bogatynia | ROZBUDOWA SIECI TRAS ROWEROWYCH W GMINIE BOGATYNIA | 167 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa naturalnego i ekoturystyki poza obszarami Natura 2000 | 2 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| 60 | Gmina Bolesławiec | Rowerem przez dziedzictwo przyrodnicze Gminy Bolesławiec | 167 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa naturalnego i ekoturystyki poza obszarami Natura 2000 | 400,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|-----------------------|---|--|-------------------|---|
| 61 | Gmina Siekierzyn | Rewitalizacja założenia parkowego w Zarębie przy ul. Parkowej 2 i terenu Rekreacyjno-Wypoczynkowego w Siekierzynie. | 167 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa naturalnego i ekoturystyki poza obszarami Natura 2000 | 1 284,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.2.3 |
| | | | 167 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa naturalnego i ekoturystyki poza obszarami Natura 2000 Suma | 3 684,000 | |
| Działanie (D.3.1) Budowa/modernizacja infrastruktury drogowej i towarzyszącej | | | | | |
| 62 | Gmina Gromadka | Budowa drogi gminnej w miejscowości Pasternik. | 090 Nowo wybudowane lub rozbudowane inne krajowe, regionalne i lokalne drogi dojazdowe | 900,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 63 | Gmina Gromadka | Budowa drogi gminnej w miejscowości Motyle. | 090 Nowo wybudowane lub rozbudowane inne krajowe, regionalne i lokalne drogi dojazdowe | 1 100,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 64 | Gmina Gromadka | Budowa drogi gminnej w miejscowości Osła (działka nr 518) | 090 Nowo wybudowane lub rozbudowane inne krajowe, regionalne i lokalne drogi dojazdowe | 1 200,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| | | | 090 Nowo wybudowane lub rozbudowane inne krajowe, regionalne i lokalne drogi dojazdowe Suma | 3 200,000 | |
| 65 | Gmina Bogatynia | Przebudowa ulicy Pocztovej w Bogatyni | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 65 | Gmina Bolesławiec | Przebudowa drogi o dł. 3,6 km na odcinku Nowe Jaroszowice-Stare Jaroszowice | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 2 050,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 66 | Gmina Miejska Zawidów | Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Zawidów | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 9 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|-------------------------|--|--|-------------------|--|
| 67 | Gmina Miejska Zgorzelec | Modernizacja ul. Warszawskiej w Zgorzelcu | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 68 | Gmina Miejska Zgorzelec | Modernizacja ul. Łużyckiej w Zgorzelcu | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 3 297,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 69 | Gmina Miejska Zgorzelec | Przebudowa ul. Konarskiego w Zgorzelcu | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 4 152,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 70 | Gmina Pieńsk | Poprawa bezpieczeństwa na drogach gminnych poprzez ich renowację - etap I | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 2 808,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 71 | Gmina Platerówka | Przebudowa mostów w ciągu dróg gminnych - Włosień, Platerówka | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 950,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 72 | Gmina Platerówka | Przebudowa mostu wraz z przebudową dróg gminnych w m. Włosień. | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 73 | Gmina Siekierczyn | Przebudowa/modernizacja istniejących dróg gminnych w miejscowościach Siekierczyn, Zaręba, Wesołówka, Wyręba i Rudzica. | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 13 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 74 | Gmina Sulików | Przebudowa i remonty dróg na terenie Gminy Sulików | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 2 615,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 75 | Gmina Węglińiec | Przebudowa dróg na terenie Węglińca oraz obszarów wiejskich Gminy Węglińiec | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 10 791,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|----------------------|--|---|-------------------|--|
| 76 | Gmina Zgorzelec | Bezpieczna Droga - Kompleksowa przebudowa dróg, przepustów oraz mostów na terenie Gminy Zgorzelec. | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 7 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 77 | Powiat Bolesławiecki | Przebudowa drogi powiatowej nr 2273D na odcinku Bożejowice - Otok" | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 8 388,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 78 | Powiat Lubański | Przebudowa drogi powiatowej nr 2456D oraz drogi powiatowej nr 2462D | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 2 354,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 79 | Powiat Lubański | Przebudowa drogi powiatowej nr 2439D oraz drogi powiatowej nr 2486D | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 4 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 78 | Powiat Lubański | Przebudowa drogi powiatowej nr 2447D oraz drogi powiatowej nr 2450D | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 4 196,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 79 | Powiat Zgorzelecki | „Przebudowa drogi powiatowej nr 2398D relacja Żarska Wieś-Pokrzywnik na odcinku 2847 mb od km 5+905,00 do km 8+482,00 i od km 9+062,00 do km 9+332,00 – etap II” | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 2 954,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| 80 | Powiat Zgorzelecki | Przebudowa drogi powiatowej 2361D relacji Bogatynia – Opolno Zdrój od km 2+ 490,00 do km 5+ 155,00 z uwzględnieniem budowy ścieżki pieszo - rowerowej w jej ciągu. | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) | 8 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.3.1 |
| | | | 093 Inne drogi przebudowane lub zmodernizowane (autostrady, drogi krajowe, regionalne lub lokalne) Suma | 93 155,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|---------------------------|--|--|-------------------|---|
| Działanie (DF.3.2) Zrównoważona i inteligentna mobilność | | | | | |
| 81 | Gmina Bogatynia | Rozwój połączeń autobusowych w Trójstyku: Hradek – Zittau – Bogatynia – Frydlant | 081 Infrastruktura czystego transportu miejskiego | 5 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.2 |
| 82 | Gmina Miejska Bolesławiec | Budowa Subregionalnego Centrum Przesiadkowego w Bolesławcu wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. | 081 Infrastruktura czystego transportu miejskiego | 18 257,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.2 |
| 83 | Gmina Miejska Lubań | Poprawa jakości powietrza w regionie poprzez modernizację dróg i chodników, modernizację i budowę miejsc parkingowych oraz rozszerzenie zakresu transportu zbiorowego. | 081 Infrastruktura czystego transportu miejskiego | 15 940,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.2 |
| | | | 081 Infrastruktura czystego transportu miejskiego Suma | 39 197,000 | |
| 84 | Gmina Miejska Lubań | Ograniczenie ruchu kołowego w mieście Lubań i poprawa jakości powietrza w okolicy poprzez modernizację transportu zbiorowego w Mieście Lubań i gminach przyległych. | 082 Tabor czystego transportu miejskiego | 2 400,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.2 |
| 85 | Gmina Miejska Zgorzelec | System publicznej komunikacji zbiorowej na terenie Powiatu Zgorzeleckiego – etap I | 082 Tabor czystego transportu miejskiego | 10 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.2 |
| | | | 082 Tabor czystego transportu miejskiego Suma | 12 400,000 | |
| 86 | Gmina Bogatynia | Rozbudowa sieci ścieżek rowerowych w Gminie Bogatynia | 083 Infrastruktura rowerowa | 5 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.2 |
| | | | 083 Infrastruktura rowerowa Suma | 5 000,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|---|-------------------|--|--|-------------------|---|
| Działanie (DF.3.3) Kompleksowa odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznej | | | | | |
| 87 | Gmina Bogatynia | Rewitalizacja terenów rekreacyjnych „Zalewu” wraz z przebudową ulicy Kąpielowej w Bogatyni | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 1 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 88 | Gmina Bogatynia | Rewitalizacja obiektów sportowych w Bogatyni | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 4 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 89 | Gmina Bogatynia | Rewitalizacja przestrzeni publicznej obszaru centrum miasta Bogatynia | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 10 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 90 | Gmina Bolesławiec | Budowa budynku administracyjno-biurowego wraz z magazynem na potrzeby Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu we wsi Kruszyn | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 3 950,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 91 | Gmina Bolesławiec | Rozbudowa budynku zabytkowego, siedziby Urzędu Gminy Bolesławiec | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 7 700,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 92 | Gmina Gromadka | Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Borówki | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 93 | Gmina Gromadka | Przebudowa budynku przemysłowego w Gromadce w celu adaptacji na remizę OSP oraz posterunek Policji | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 3 200,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 94 | Gmina Gromadka | Budowa boisk wielofunkcyjnych w miejscowościach: Różnec, Krzyżowa, Wierzbowa, Nowa Kuźnia, Modła. | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 4 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|--|--|-------------------|---|
| 95 | Gmina Lubań | Przebudowa świetlicy wiejskiej w Mściszowie – Gmina Lubań | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 96 | Gmina Miejska Bolesławiec | Bolesławieckie murale – artystyczne wizje młodzieży w przestrzeniach miejskich | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 800,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 97 | Gmina Miejska Bolesławiec | Modernizacja kompleksu basenów otwartych w przy ulicy Spacerowej w Bolesławcu. | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 8 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 98 | Gmina Miejska Bolesławiec | Modernizacja i rozbudowa stadionu w Bolesławcu. | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 9 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 99 | Gmina Miejska Zawidów | Rewitalizacja terenów zielonych i zagospodarowanie zdegradowanych terenów przemysłowych w Gminie Miejskiej Zawidów | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 3 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 100 | Gmina Miejska Zgorzelec | Rewitalizacja małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej o charakterze wielopokoleniowym w obrębie ulic: E. Orzeszkowej, Turowskiej, Okólnej i Chełmońskiego w Zgorzelcu | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 516,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 101 | Gmina Miejska Zgorzelec | Modernizacja boiska sportowego przy ul. Karłowicza w Zgorzelcu | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 700,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 102 | Gmina Miejska Zgorzelec | Przebudowa części Parku im. Paderewskiego w Zgorzelcu | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 862,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|-------------------------|--|--|-------------------|---|
| 103 | Gmina Miejska Zgorzelec | Rewitalizacja podwórek w obszarze śródmieścia w obrębie ulic: E. Plater, Czachowskiego, Warszawskiej, Bohaterów Getta | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 1 862,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 104 | Gmina Miejska Zgorzelec | Rewitalizacja podwórka w obszarze Śródmieścia w obrębie ulic: Okrzei, Daszyńskiego, Kościuszki, Sienkiewicza w Zgorzelcu | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 2 046,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 105 | Gmina Miejska Zgorzelec | Kompleksowa rewitalizacja basenu miejskiego (odkrytego) w Zgorzelcu | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 6 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 106 | Gmina Miejska Zgorzelec | Rewitalizacja Śródmieścia - IV etap | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 7 023,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 107 | Gmina Nowogrodzic | Rewitalizacja placu w centrum miasta | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 108 | Gmina Nowogrodzic | Przebudowa boiska piłkarskiego wraz z budową systemu zraszania w Zebrzydowej | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 109 | Gmina Nowogrodzic | Budowa świetlicy wiejskiej w Parzycach | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 2 900,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 110 | Gmina Nowogrodzic | Budowa świetlicy wiejskiej w Gościszowie | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 3 800,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|-------------------|--|--|-------------------|---|
| 111 | Gmina Nowogrodzic | Budowa zaplecza sportowego na Stadionie Miejskim w Nowogrodźcu | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 4 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 112 | Gmina Nowogrodzic | Budowa terenu rekreacyjno-sportowego nad Kwisą | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 5 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 113 | Gmina Pieńsk | Rewitalizacja budynków wielorodzinnych na terenie miasta Pieńsk | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 1 846,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 114 | Gmina Pieńsk | Modernizacja stadionu miejskiego w Pieńsku - etap I | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 2 850,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 115 | Gmina Siekierczyn | Rewitalizacja wielorodzinnego budynku mieszkalnego w Wyrębie nr 6 oraz rewitalizacja obiektu świetlicy wiejskiej w Rudzicy nr 135. | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 116 | Gmina Zgorzelec | Zagospodarowanie osiedla w Żarskiej Wsi wraz z budową boiska wielofunkcyjnego. | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 2 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| 117 | Gmina Zgorzelec | Zawsze ze sportem - budowa boisk wielofunkcyjnych na terenie Gminy Zgorzelec | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych | 3 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.3.3 |
| | | | 168 Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych Suma | 105 355,000 | |
| Działanie (D.4.1) Wdrażanie e-usług w administracji | | | | | |
| 118 | Gmina Pieńsk | Pełne wdrożenie systemu obiegu dokumentów | 016 Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji | 700,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.1 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|-----------------------|---|--|-------------------|---|
| 119 | Gmina Pieńsk | Zwiększenie wydajności sieci teleinformatycznej w Urzędzie Miasta i Gminy Pieńsk | 016 Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji | 1 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.1 |
| 120 | Gmina Węgliniec | Nowoczesna Cyfrowa Gmina Węgliniec | 016 Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji | 2 979,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.1 |
| | | | 016 Rozwiązania TIK, usługi elektroniczne, aplikacje dla administracji Suma | 5 179,000 | |
| Działanie (DF.4.2) Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzmocnienie edukacji | | | | | |
| 121 | Gmina Bogatynia | Wsparcie na starcie | 121 Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem | 950,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 122 | Gmina Bolesławiec | Rozbudowa budynku przedszkola wraz z adaptacją części pomieszczeń na żłobek we wsi Kruszyn. | 121 Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem | 1 350,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 123 | Gmina Miejska Zawidów | Modernizacja i przebudowa Przedszkola Publicznego w Zawidowie | 121 Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem | 2 700,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 124 | Gmina Osiecznica | Budowa budynku przedszkola publicznego w miejscowości Osiecznica | 121 Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem | 12 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 125 | Gmina Sulików | Budowa Przedszkola Publicznego w Sulikowie | 121 Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem | 3 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| | | | 121 Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem Suma | 20 500,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|-------------------------|--|---|-------------------|---|
| 126 | Gmina Bolesławiec | Modernizacja pracowni przedmiotowych w szkołach podstawowych Gminy Bolesławiec | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 127 | Gmina Bolesławiec | Rozbudowa budynków Szkoły Podstawowej we wsi Ocice | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 5 826,680 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 128 | Gmina Gromadka | Budowa basenu przy Szkole Podstawowej w Gromadce | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 10 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 129 | Gmina Miejska Zgorzelec | Budowa boiska wraz z bieżnią przy Szkole Podstawowej nr 5 w Zgorzelcu | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 800,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 130 | Gmina Sulików | Modernizacja boiska sportowego w Sulikowie | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 131 | Gmina Sulików | Budowa i wyposażenie multimedialnej świetlicy wraz z modernizacją Szkoły Podstawowej w Biernej | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 2 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 132 | Gmina Węglińiec | Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Czerwonej Wodzie | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 3 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 133 | Gmina Zgorzelec | Boisko z Klasą - budowa boisk przyszkolnych w Gminie Zgorzelec | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 2 200,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 134 | Powiat Bolesławiecki | Przebudowa boiska przy Zespole Szkół Handlowych i Usługowych w Bolesławcu, ul. Zgorzelecka 18 | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 600,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|----------------------|---|---|-------------------|---|
| 135 | Powiat Bolesławiecki | Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy Liceum Ogólnokształcącym Nr 1 w Bolesławcu | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 136 | Powiat Bolesławiecki | Budowa szkolnej hali sportowej przy Zespole Szkół Elektronicznych w Bolesławcu, ul. Tyrankiewiczów 12 | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego | 7 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| | | | 122 Infrastruktura na potrzeby szkolnictwa podstawowego i średniego Suma | 37 026,680 | |
| 137 | Gmina Siekierczyn | Szkolenia i kursy komputerowe pozwalające nabyć umiejętności korzystania z urządzeń cyfrowych (komputery, telefony, tablety) oraz obsługi urządzeń cyfrowych (w tym działania szkoleniowe). | 145 Wspieranie rozwoju kompetencji cyfrowych | 58,102 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| | | | 145 Wspieranie rozwoju kompetencji cyfrowych Suma | 58,102 | |
| 138 | Gmina Bolesławiec | Utworzenie nowych miejsc przedszkolnych w Gminie Bolesławiec | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 92,963 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 139 | Gmina Bolesławiec | Utworzenie żłobka w Gminie Bolesławiec | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 371,851 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 140 | Gmina Gromadka | Równanie szans wychowanków oraz rozbudowa przedszkola w gminie Gromadka | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 83,666 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|------------------------------------|---|--|-------------------|---|
| 141 | Gmina Miejska Zawidów | Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych w Przedszkolu Publicznym w Zawidowie. | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 232,407 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 142 | Gmina Miejska Zawidów | Rozwój instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na terenie Gminy Miejskiej Zawidów | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 439,481 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 143 | Gmina Nowogrodzic | Tworzenie i utrzymanie miejsc przedszkolnych | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 464,814 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 144 | Gmina Osiecznica | Aktywny przedszkolak | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 581,017 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 145 | Gmina Siekierczyn | Tworzenie i utrzymywanie miejsc przedszkolnych oraz miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 (żłobki, kluby malucha). | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 69,722 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 146 | Gminny Ośrodek Kultury w Sulikowie | Otwieramy drzwi do kultury - wsparcie rodziców dzieci do 4 r.ż. | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 58,102 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 147 | Przedszkole Publiczne w Sulikowie | Podniesienie jakości edukacji przedszkolnej w Przedszkolu Publicznym w Sulikowie | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) | 139,444 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| | | | 148 Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury) Suma | 2 533,467 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---|--|---|-------------------|---|
| 148 | Gmina Bogatynia | Językowy EU-geniusz | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 348,610 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 149 | Gmina Bogatynia | Praktyczny TIK w Bogatyńskich szkołach | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 976,109 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 150 | Gmina Bolesławiec | Nowoczesna edukacja w szkole podstawowej we wsi Ocice | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 69,722 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 151 | Gmina Bolesławiec | Tworzenie warunków do nauczania eksperymentalnego w szkołach podstawowych Gminy Bolesławiec | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 325,370 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 152 | Gmina Bolesławiec | Utworzenie w szkołach podstawowych Gminy Bolesławiec pracowni do nauki języków obcych | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 464,814 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 153 | Gmina Gromadka | Równe szanse w edukacji uczniów Szkoły Podstawowej w Gromadce | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 151,064 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 154 | GMINA MIEJSKA BOLESŁAWIEC (SP nr 1, SP nr 2, SP nr 3, SP nr 4, SP nr 5) | NEW SCHOOL – rozbudowa oferty edukacyjnej w oparciu o kompetencje kluczowe. | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 1 626,848 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 155 | Gmina Miejska Zawidów | Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych w Szkole Podstawowej w Zawidowie | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 697,220 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---|--|---|-------------------|---|
| 156 | Pomagam i jestem bezpieczny - kampania dotycząca bezpieczeństwa w Zgorzelcu | Pomagam i jestem bezpieczny - kampania dotycząca bezpieczeństwa w Zgorzelcu | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 216,138 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 157 | Gmina Osiecznica | Nowoczesna szkoła – inwestycją w przyszłość | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 697,220 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 158 | Szkoła Podstawowa im. Orła Białego w Biernej | Rozwój kompetencji kluczowych uczniów Szkoły Podstawowej im. Orła Białego w Biernej | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 116,203 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 159 | Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Sulikowie | Rozwój kompetencji kluczowych uczniów Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Sulikowie | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 185,925 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 160 | Gmina Warta Bolesławiecka | Nowoczesna szkoła i przedszkole | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 1 598,262 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 161 | Gmina Węglińiec | Rozwój kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych oraz wspieranie uzdolnień uczniów szkół podstawowych na terenie gminy Węglińiec | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 976,109 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 162 | Powiat Lubański | PRAKTYKA CZYNI MISTRZA – praktyczne formy edukacji uczniów technikum Powiatu Lubańskiego. | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 929,627 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 163 | Powiat Lubański | Einstein - rozwijamy kompetencje kluczowe uczniów z wykorzystaniem zasobów obszaru Sudety 2030. | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 3 718,509 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|---|--|--|--|-------------------|---|
| 164 | Powiat Zgorzelecki | Poprawa jakości kształcenia ogólnego w Powiecie Zgorzeleckim | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 280,050 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 165 | Powiat Zgorzelecki | Od teorii do praktyki II poprawa efektywności kształcenia zawodowego w Powiecie Zgorzeleckim | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) | 813,424 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| | | | 149 Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury) Suma | 14 191,224 | |
| 166 | Gmina Zgorzelec | „IT dla wszystkich” - rozwój kompetencji cyfrowych wśród mieszkańców Gminy Zgorzelec | 151 Wsparcie na rzecz kształcenia dorosłych (z wyłączeniem infrastruktury) | 151,064 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| 167 | STOWARZYSZENIE „BYSTRY STRUMIEN” Gozdanin 1A 59-900 Zgorzelec | Mobilny inkubator kwalifikacji zawodowych | 151 Wsparcie na rzecz kształcenia dorosłych (z wyłączeniem infrastruktury) | 151,064 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.2 |
| | | | 151 Wsparcie na rzecz kształcenia dorosłych (z wyłączeniem infrastruktury) Suma | 302,129 | |
| Działanie (D.4.3) Budowa/modernizacja infrastruktury społecznej sprzyjającej aktywizacji, integracji i włączeniu społecznemu | | | | | |
| 168 | Gmina Miejska Zawidów | Modernizacja budynku przy ul. Młynarskiej w Zawidowie celem dostosowania jego pomieszczeń do mieszkalnictwa socjalnego, komunalnego i mieszkań chronionych | 126 Infrastruktura mieszkaniowa (inna niż dla migrantów, uchodźców i osób objętych ochroną międzynarodową lub ubiegających się o nią) | 1 800,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| | | | 126 Infrastruktura mieszkaniowa (inna niż dla migrantów, uchodźców i osób objętych ochroną międzynarodową lub ubiegających się o nią) Suma | 1 800,000 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|--------------------|--|---|-------------------|--|
| 169 | Gmina Pieńsk | Budowa dwóch świetlic wiejskich z remizami dla ochotniczych straży pożarnych w Dłużynie Dolnej i Bielawie Dolnej | 127 Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego | 5 470,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| 170 | Gmina Węglińiec | Przebudowa i adaptacja budynku po szkole podstawowej na potrzeby lokalnego Domu Pomocy Społecznej | 127 Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego | 1 230,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| 171 | Gmina Zgorzelec | "Wspólnie, pożytecznie i wesoło" - rozbudowa i budowa świetlic w Gminie Zgorzelec | 127 Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego | 2 100,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| 172 | Powiat Lubański | Budowa Powiatowego Centrum Seniora. | 127 Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego | 40 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| 173 | Powiat Zgorzelecki | Budowa Domu Pomocy Społecznej "Jędrak" z Powiatowym Ośrodkiem Wsparcia w Bogatyni | 127 Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego | 17 625,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| | | | 127 Pozostała infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego Suma | 66 425,000 | |
| 174 | Powiat Lubański | Modernizacja NZOZ Łużyckiego Centrum Medycznego w Lubaniu Sp. z o.o. | 128 Infrastruktura zdrowotna | 4 648,136 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.3 |
| | | | 128 Infrastruktura zdrowotna Suma | 4 648,136 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|--|--|---|-------------------|---|
| Działanie (DF.4.4) Rozwój wysokiej jakości usług społecznych | | | | | |
| 175 | Gmina Siekierczyn | Zwiększenie dostępności środowiskowych usług społecznych, w tym opiekuńczych i wsparcie rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz wsparcie pieczy zastępczej. | 159 Działania na rzecz poprawy świadczenia usług w zakresie opieki rodzinnej i środowiskowej | 81,342 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| | | | 159 Działania na rzecz poprawy świadczenia usług w zakresie opieki rodzinnej i środowiskowej Suma | 81,342 | |
| 176 | Gmina Bolesławiec | Zdrowy uśmiech | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 69,722 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| 177 | Gmina Gromadka | Badania profilaktyczne i profilaktyka nadciśnienia tętniczego oraz cukrzycy wśród mieszkańców Gminy Gromadka | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 69,722 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| 178 | Gmina Miejska Zgorzelec ul. Domańskiego 7 59-900 Zgorzelec | Kompleksowy Program Zdrowotny skierowany do mieszkańców Miasta Zgorzelca | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 627,498 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| 179 | Gmina Miejska Zgorzelec ul. Domańskiego 7 59-900 Zgorzelec | Zdrowym być - Program profilaktycznych szczepień w Mieście Zgorzelec | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 1 092,312 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| 180 | Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Sulikowie | Zwiększenie dostępności usług stomatologicznych dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Sulików | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 139,444 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---|---|--|-------------------|---|
| 181 | Gmina Zgorzelec | „Ze zdrowiem w przyszłość” - program profilaktyki zdrowotnej w Gminie Zgorzelec | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 325,370 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| 182 | Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu | Profilaktyka onkologiczna dla mieszkańców powiatu bolesławieckiego. | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) | 1 949,893 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| | | | 160 Działania na rzecz poprawy dostępności, efektywności i odporności systemów opieki zdrowotnej (z wyłączeniem infrastruktury) Suma | 4 273,961 | |
| 183 | Gmina Nowogrodzic | Utrzymanie miejsc opieki długoterminowej | 161 Działania na rzecz poprawy dostępu do opieki długoterminowej (z wyłączeniem infrastruktury) | 697,220 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| 184 | Gmina Węglińiec | Utworzenie i funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w Starym Węglińcu | 161 Działania na rzecz poprawy dostępu do opieki długoterminowej (z wyłączeniem infrastruktury) | 336,990 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| | | | 161 Działania na rzecz poprawy dostępu do opieki długoterminowej (z wyłączeniem infrastruktury) Suma | 1 034,210 | |
| 185 | Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Węglińcu | Profesjonalizacja Ośrodka Pomocy Społecznej w Węglińcu. | 162 Działania na rzecz modernizacji systemów zabezpieczenia społecznego, w tym wspierania dostępu do ochrony socjalnej | 235,893 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.4 |
| | | | 162 Działania na rzecz modernizacji systemów zabezpieczenia społecznego, w tym wspierania dostępu do ochrony socjalnej Suma | 235,893 | |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|--|---|--|---|-------------------|--|
| Działanie (D.4.5) Aktywizacja i integracja mieszkańców ZOI | | | | | |
| 186 | Interclub Femina ul. Mickiewicza 8/7, 59-901 Zgorzelec | Utworzenie Centrum Wsparcia NGO Powiatu Zgorzeleckiego | 138 Wsparcie na rzecz ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych | 156,875 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| | | | 138 Wsparcie na rzecz ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych Suma | 156,875 | |
| 187 | Gmina Siekierczyn | Działania promocyjne, informacyjne, szkoleniowe oraz wsparcie towarzyszące w postaci usług opiekuńczych nad osobami niesamodzielnymi i dziećmi do lat 3. | 143 Działania promujące równowagę między życiem zawodowym a prywatnym obejmujące dostęp do opieki nad dziećmi i osobami niesamodzielnymi | 58,102 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| | | | 143 Działania promujące równowagę między życiem zawodowym a prywatnym obejmujące dostęp do opieki nad dziećmi i osobami niesamodzielnymi Suma | 58,102 | |
| 188 | Bogatyński Ośrodek Pomocy Społecznej i Wsparcia Rodziny | Poprawa jakości życia osób starszych i niesamodzielnymi poprzez działalność Dziennego Domu Opieki Medycznej w Bogatyni | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 302,129 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 189 | Gmina Bolesławiec | Aktywny SENIOR w Gminie Bolesławiec | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 185,925 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 190 | Gmina Gromadka | Klub Seniora na aktywną jesień życia | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 185,925 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 191 | Gmina Miejska Bolesławiec | Bolesławiecka Akademia Twórczego Seniora | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 69,722 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|--|--|---|-------------------|--|
| 192 | Gmina Miejska Bolesławiec | "Aktywny Senior - Seniosem na +" | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 527,099 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 193 | Gmina Miejska Zawidów | Rozwój miejsc aktywizacji osób starszych na terenie Gminy Miejskiej Zawidów | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 232,407 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 194 | Gmina Miejska Zgorzelec | Bezpieczny Senior | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 673,980 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 195 | Gmina Nowogrodzic | Aktywizacja i opieka nad osobami starszym | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 116,203 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 196 | Gmina Nowogrodzic | Program profilaktyki zdrowego starzenia się | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 534,536 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 197 | Gmina Osiecznica | Aktywność społeczna osób starszych na terenie gminy Osiecznica | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 232,407 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 198 | Gmina Siekierczyn | Kompleksowe programy profilaktyki geriatrycznej i obejmujące wszystkie aspekty zdrowego starzenia się. | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 58,102 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 199 | Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zgorzelcu | „Sprawność i Radość” - Poprawa usług i świadczeń socjalnych mieszkańców Gminy Zgorzelec | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 1 169,006 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 200 | Powiat Lubański | Powiatowy Program Rehabilitacji Mieszkańców | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu | 1 859,254 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---|---|--|-------------------|--|
| | | | 147 Działania zachęcające do aktywnego starzenia się w dobrym zdrowiu Suma | 6 146,695 | |
| 201 | Gmina Miejska Lubań | Akademia Trzeciego Wieku | 152 Działania na rzecz promowania równości szans i aktywnego udziału w życiu społecznym | 109,928 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 202 | Gmina Siekierczyn | Aktywna integracja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. | 152 Działania na rzecz promowania równości szans i aktywnego udziału w życiu społecznym | 69,722 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| 203 | Gminny Ośrodek Kultury w Sulikowie | Otwieramy drzwi do kultury - wsparcie osób dorosłych | 152 Działania na rzecz promowania równości szans i aktywnego udziału w życiu społecznym | 92,963 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| | | | 152 Działania na rzecz promowania równości szans i aktywnego udziału w życiu społecznym Suma | 272,613 | |
| 204 | Bogatyński Ośrodek Pomocy Społecznej i Wsparcia Rodziny | Aktywna integracja w Gminie Bogatynia | 163 Promowanie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci | 169,657 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |
| | | | 163 Promowanie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci Suma | 169,657 | |
| 205 | Gmina Siekierczyn | Udostępnienie pomocy żywnościowej w formie paczek lub posiłków. | 164 Przeciwdziałanie deprivacji materialnej osób najbardziej potrzebujących przez pomoc żywnościową lub materialną, w tym działania towarzyszące | 81,342 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu D.4.5 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|---|---------------------------|--|--|-------------------|---|
| | | | 164 Przeciwdziałanie deprywacji materialnej osób najbardziej potrzebujących przez pomoc żywnościową lub materialną, w tym działania towarzyszące Suma | 81,342 | |
| Działanie (DF.4.6) Promocja dziedzictwa kulturowego | | | | | |
| 206 | Gmina Bolesławiec | Ocalić wspomnienia od zapomnienia – historyczne podróże polskich rodzin | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 400,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 207 | Gmina Lubań | Zakup wyposażenia na potrzeby działalności Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 208 | Gmina Lubań | Przebudowa z nadbudową i zmianą sposobu użytkowania budynku pofabrycznego na potrzeby ośrodka kultury i sportu | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 1 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 209 | Gmina Miejska Bolesławiec | Nasze dziedzictwo – młodzi kreują gliniane miasto | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 350,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 210 | Gmina Miejska Bolesławiec | OFF Festiwal Sudety 2021-2023 | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 400,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 211 | Gmina Miejska Bolesławiec | Polak Artysta Ceramik Triennale Bolesławiec 2021 - 2027 | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 436,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 212 | Gmina Miejska Bolesławiec | Bolesławiecka Szkoła Tańca i Akrobatyki Artystycznej | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 1 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|---------------------------|---|---|-------------------|---|
| 213 | Gmina Miejska Bolesławiec | Polska i Norwegia na europejskim szlaku ceramiki: włączenie Bolesławca i Porsgrunn do międzynarodowej sieci współpracy miast o tradycjach ceramicznych. | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 14 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 214 | Gmina Miejska Zgorzelec | Modernizacja budynku Miejskiego Domu Kultury w Zgorzelcu – etap II | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 4 100,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 215 | Gmina Osiecznica | Budowa Centrum Aktywności Społecznej dla miejscowości Ławszowa | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 2 999,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 216 | Gmina Osiecznica | Budowa Centrum Aktywności Społecznej dla miejscowości Przejęśław | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 217 | Gmina Siekierczyn | Renowacja obiektów zabytkowych w Zarębie. | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 218 | Gmina Węglińiec | PRZEBUDOWA, ROZBUDOWA I REMONT BUDYNKU DOMU KULTURY W CZERWONEJ WODZIE | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 1 241,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 219 | Gmina Zgorzelec | „Dom Ludowy” – Gminne Centrum Kultury i Integracji w Jędrzychowicach | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 3 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 220 | Gmina Zgorzelec | Z historią w nowoczesność - adaptacja pałacu w Kunowie na cele społeczne | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 4 000,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |

| Lp. | Nazwa podmiotu | Tytuł projektu | Zakres interwencji | Wartość całkowita | Powiązanie z projektami |
|-----|----------------------|--|--|-------------------|---|
| 221 | Powiat Bolesławiecki | "Góry bliżej nas" – turystyczno-kulturalno-ekologiczny projekt Powiatu Bolesławieckiego w ramach regionalnej strategii SUDETY 2030 | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 6 247,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 222 | Powiat Zgorzelecki | Działania na rzecz promocji budownictwa zrównoważonego, bioróżnorodności oraz ochrony regionalnego dziedzictwa kulturowego. | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 120,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| 223 | Powiat Zgorzelecki | Regionalny Park Pamięci | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury | 500,000 | Projekt spójny z pozostałymi projektami wskazanymi w Działaniu DF.4.6 |
| | | | 166 Ochrona, rozwój i promowanie dziedzictwa kulturowego i usług w dziedzinie kultury Suma | 44 293,000 | |
| | | | Suma końcowa | 647 540,428 | |

Źródło: opracowanie własne.

Spis rysunków

| | |
|---|----|
| Rysunek 1. Zachodni Obszar Integracji na tle województwa dolnośląskiego | 5 |
| Rysunek 2. Mapa Zachodniego Obszaru Integracji w podziale na gminy i powiaty | 6 |
| Rysunek 3. Obszary funkcjonalne i ich miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze..... | 7 |
| Rysunek 4. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności | 12 |
| Rysunek 5. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym | 17 |
| Rysunek 6. Współczynnik obciążenia demograficznego osobami starszymi..... | 24 |
| Rysunek 7. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców | 30 |
| Rysunek 8. Dzieci w przedszkolach na 1000 dzieci w wieku 3-5 lat | 32 |
| Rysunek 9. Sieć dróg krajowych i wojewódzkich na terenie ZOI..... | 43 |
| Rysunek 10. Sieć dróg kolejowych na terenie ZOI | 44 |
| Rysunek 11. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z instalacji wodociągowej w 2020 r..... | 49 |
| Rysunek 12. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z instalacji kanalizacyjnej w 2020 r..... | 51 |
| Rysunek 13. Odpady zmieszane zebrane w ciągu roku na mieszkańca (kg) | 55 |
| Rysunek 14. Formy ochrony przyrody | 59 |

Spis tabel

| | |
|---|----|
| Tabela 1. Podmioty gospodarcze..... | 9 |
| Tabela 2. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności | 11 |
| Tabela 3. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 1000 ludności w wieku produkcyjnym | 12 |
| Tabela 4. Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem | 13 |
| Tabela 5. Rynek pracy..... | 16 |
| Tabela 6. Turyści zagraniczni (nierezydenci) | 18 |
| Tabela 7. Liczba ludności – stan na 31 grudnia..... | 20 |
| Tabela 8. Ruch naturalny i migracyjny ludności na 1 tys. mieszkańców | 22 |
| Tabela 9. Wskaźnik obciążenia demograficznego | 23 |
| Tabela 10. Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej | 25 |
| Tabela 11. Rodziny, którym na podstawie decyzji udzielono świadczeń z pomocy społecznej | 26 |
| Tabela 12. Placówki stacjonarnej pomocy społecznej (z filiami) | 26 |
| Tabela 13. Dzieci w żłobkach i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3...27 | |
| Tabela 14. Żłobki i kluby dziecięce..... | 28 |

| | |
|--|----|
| Tabela 15. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców | 29 |
| Tabela 16. Przedszkola | 30 |
| Tabela 17. Dzieci w przedszkolach na 1000 dzieci w wieku 3-5 lat | 31 |
| Tabela 18. Szkoły podstawowe | 33 |
| Tabela 19. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (2020 r.)..... | 34 |
| Tabela 20. Centra, domy i ośrodki kultury, kluby i świetlice | 37 |
| Tabela 21. Obiekty sportowe | 40 |
| Tabela 22. Zdarzenia wymagające udziału jednostek ochrony przeciwpożarowej na 1000 ludności | 41 |
| Tabela 23. Dostęp do Internetu | 42 |
| Tabela 24. Ścieżki rowerowe (drogi dla rowerów) ogółem w km | 46 |
| Tabela 25. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej | 47 |
| Tabela 26. Długość czynnej sieci rozdzielczej wodociągowej (km) | 49 |
| Tabela 27. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności (dam ³)..... | 50 |
| Tabela 28. Długość czynnej sieci kanalizacyjnej (km)..... | 51 |
| Tabela 29. Oczyszczalnie ścieków wraz z oceną wydajności..... | 52 |
| Tabela 30. Odpady zmieszane zebrane w ciągu roku na mieszkańca (kg)..... | 54 |
| Tabela 31. Zasoby mieszkaniowe – mieszkania..... | 55 |
| Tabela 32. Obszary prawnie chronione | 57 |
| Tabela 33. Miejscowości najbardziej zagrożone zanieczyszczeniami powietrza ze wskazaniem głównych źródeł emisji [2020] | 61 |
| Tabela 34. Powierzchnia obszarów zdegradowanych wskazanych w programach rewitalizacji w obszarze Zachodniego Obszaru Integracji [2020] | 62 |
| Tabela 35. Obszary wymagające rekultywacji lub zagospodarowania [2020] | 63 |
| Tabela 36. Analiza SWOT | 67 |
| Tabela 37. Cel, Priorytety i Działania Strategii ZIT ZOI | 69 |
| Tabela 38. Matryca zintegrowanego oddziaływania efektów realizacji Strategii ZIT ZOI | 70 |
| Tabela 39. Działania Priorytetu 1 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji..... | 73 |
| Tabela 40. Działania Priorytetu 2 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji..... | 75 |
| Tabela 41. Działania Priorytetu 3 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji..... | 78 |
| Tabela 42. Działania Priorytetu 4 Strategii ZIT ZOI wraz z kodami wymiaru zakresu interwencji..... | 82 |
| Tabela 43. Budżet Strategii ZIT ZOI w zakresie współfinansowania środkami FEDS 2021-2027 | 86 |

